

深圳市软科学研究课题 44:

深圳与其他城市科技创新能力比较 课题研究成果报告

本课题研究成果包括两个基本研究报告：

研究报告一：深圳与其他城市科技创新能力比较

**研究报告二：深圳与中关村、张江发展路径
与创新政策比较**

清华大学深圳研究生院社会科学与管理学部

2013 年 5 月

总目录

研究报告一：	1
深圳与其他城市科技创新能力比较	1
一、创新综合能力评测.....	2
二、创新环境和投入.....	4
（一）深圳第三产业有较快增长，增幅略低于苏州	4
（二）深圳研发经费总量和强度创新高，与北京有差距.....	5
（三）深圳的政府研发经费投入比重低	6
（四）深圳研发人员总量第三，密度第一	7
（五）深圳大中型工业企业研发投入较大，领先全国.....	8
（六）深圳创新载体缺国家级创新平台，略高于苏州.....	10
三、创新绩效.....	11
（一）深圳发明专利密度、PCT 专利高居榜首,占比略降..	11
（二）深圳重大科技奖项有新突破，相比仍较低.....	16
（三）深圳技术市场在计划单列市中位居榜首	18
（四）高新技术产业持续领先,出口增幅居首,再拉开与苏州差距20	
（五）深圳单位生产总值能耗继续明显下降	22
四、主要结论与启示.....	24
附件 1：国际上的全球创新城市排行榜	26
附件 2：福布斯中国大陆城市排行榜	27
附件 3：2011 年中国城市竞争力排行榜.....	29
附件 4：亚太十大创新城市排行榜	30
附件 5：《中国区域创新能力报告 2012》解读	31
项目研究报告二:.....	- 1 -
深圳与中关村、张江发展路径与创新政策比较	- 1 -
一、创新发展的路径比较.....	- 2 -

1. 中关村创新发展的路径.....	- 2 -
2. 张江创新发展的路径.....	- 3 -
3. 深圳高新区创新发展的路径	- 4 -
4. 三个高新区创新发展的路径比较	- 6 -
二、创新政策体系比较.....	- 7 -
1. 创新政策思路与着力点比较	- 7 -
2. 创新政策体系与内容比较	- 7 -
三、思考、启示与建议.....	- 12 -
1. 高新区在发展路径、政策体系和着力点上有所不同	- 12 -
2. 关注中关村和张江政策体系创新的趋势和动向	- 13 -
3. 注重“一区多园”管理模式创新	- 14 -
4. 促进科技金融创新先行先试	- 15 -
5. 将虚拟大学园进一步做实做强	- 16 -

研究报告一：

深圳与其他城市科技创新能力比较

城市是知识创造、产业集聚的重要社会组织形式，是国家、区域创新活动的主要载体，城市的科技创新能力在很大程度上决定了国家、地区的创新能力和可持续发展能力。

为贯彻落实全国、全省科技创新大会精神，我委参考多个关于我国创新型城市的研究结果，选取相关程度较高的深圳、北京、上海、广州、南京、杭州、苏州以及武汉八个主要城市，从创新综合能力、创新环境和投入、创新绩效等方面，在 2012 年对比研究的基础上，今年继续进行比较研究。希望为市委、市政府进行科技体制改革、率先建成国家创新型城市等重大战略决策提供有益参考。

一、创新综合能力评测

中国城市研究会发布了“2012 年中国城市排行盘点”，其中：

“中国城市分类优势榜__创新城市”中，深圳名列第一。（01 深圳；02 北京；03 广州；04 杭州；05 大连；06 昆明；07 柳州；08 重庆；09 西安；10 焦作。）

深圳却未能进入“中国城市创新创业环境排行”前十。（01 武汉；02 西安；03 广州；04 南京；05 成都；06 济南；07 杭州；08 郑州；09 长沙；10 太原。）

《2012 创新型国家发展报告》（建设创新型国家战略推进委员会联合清华大学创新型国家战略研究课题组）中，北京、上海、深圳、苏州、成都、西安、昆明、天津、广州、青岛、石家庄、郑州 12 座城市获评“2012 中国创新城市”¹。深圳由 2011 年推出的创新城市十强排行榜中的第 10 位，上升到第 3 位。

¹ 中国经济网北京 1 月 20 日

2012年，中国城市发展研究会没有发布《中国城市创新报告》。在《2011年中国城市创新报告中》，深圳市创新能力综合得分第三，位于上海、北京之后；基础条件和支撑能力第三，位于上海、北京之后；产业化能力第二，位于上海之后；品牌创新能力第四，位于北京、重庆和上海之后（图1）。

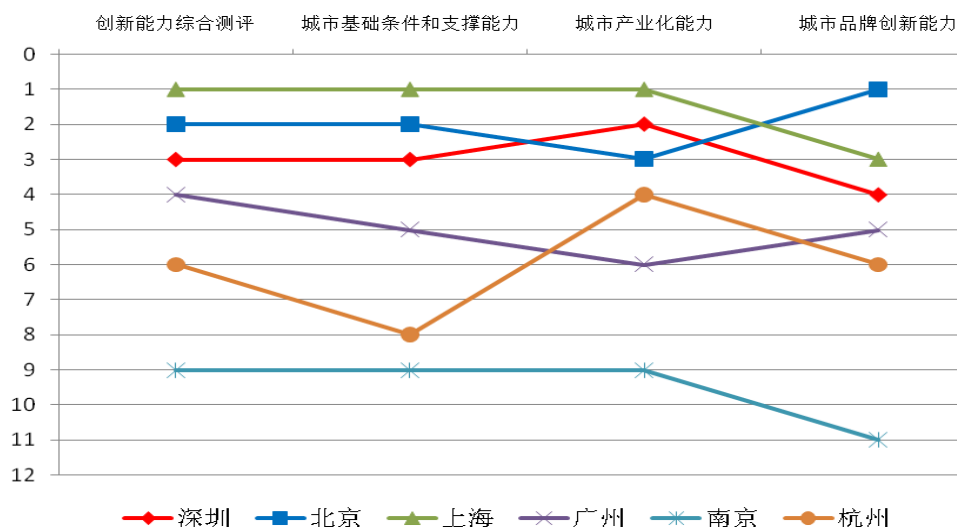


图1 2011年六市创新能力分项排名²

2012年，科技部也没有继续发布《创新城市评价结果》。在2007-2011年的连续四年发布的《创新城市评价结果》中，深圳创新能力一直在稳步提高。深圳市2007年、2008年名列第三，2009年、2010年上升至第二，创新总指数也从2007年的38.86上升至2010年的50.23（图2）。

其他的国内外排行榜请参见附件1-附件5。

² 苏州市：地级市中参评，各项指数均排名第一；在所有城市中，综合得分排名第十一。武汉市：副省级（含）城市中，综合得分排名第十一；在所有城市中，综合得分排在二十名之外。

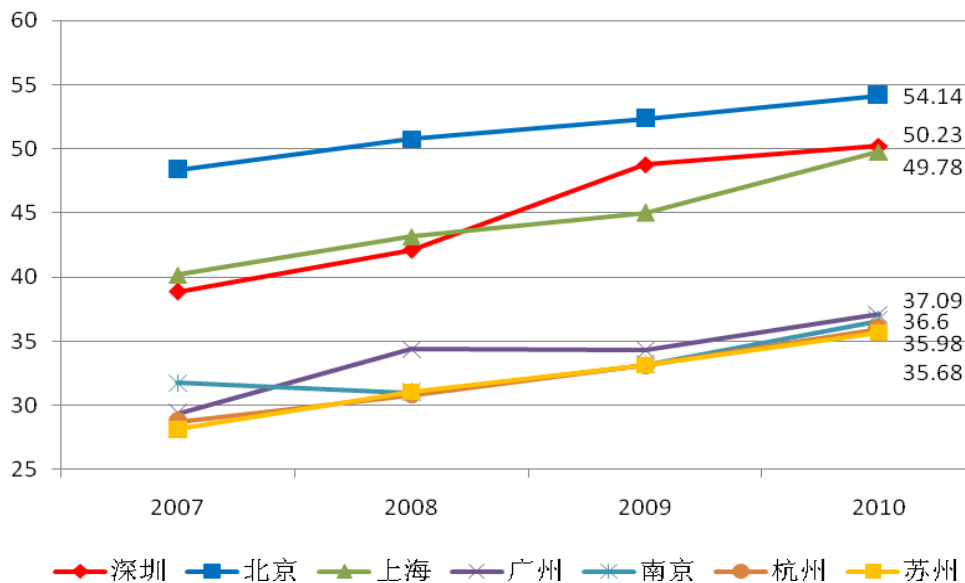


图 2 2007—2010 年八市创新排序和总指数情况³

二、创新环境和投入

（一）深圳第三产业有较快增长，增幅略低于苏州

第三产业产值比重反映经济社会发展水平和城市功能，以及技术创新发展状况。深圳第三产业 GDP 从 2007 年的 3378.06 亿元增至 2012 年的 7206.88 亿元，占 GDP 比重达到了 55.7%，比上年增长 2.2%，远高于 2011 年的同比增长 0.8%。

图 3 显示：第三产业占 GDP 比重，深圳在样本城市中仍然居于中间位置；八城市中除武汉之外都有较大增长，苏州增幅最大。2012 年，苏州第三产业的比重为 44.2%，比 2011 年增长 2.5%。

³ 武汉仅在 2008 年上榜第 10 位。

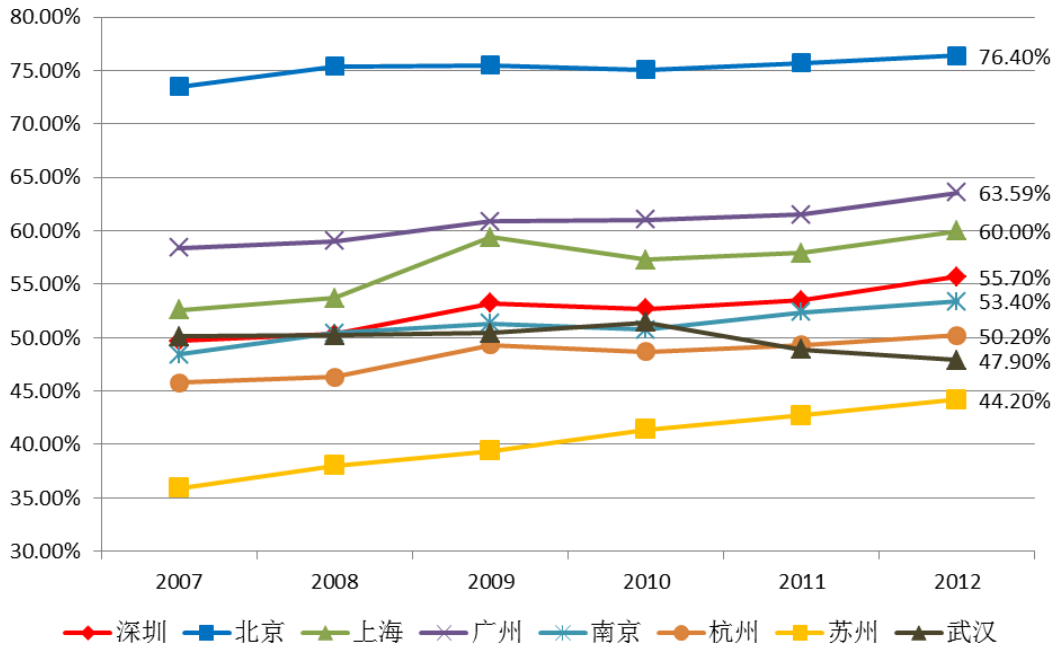


图3 2007-2012年八市第三产业GDP比重⁴

（二）深圳研发经费总量和强度创新高，与北京有差距

2012年，深圳R&D经费投入475亿元，同比增长11.37%；R&D经费投入占国内生产总值（GDP）的比重达到了3.81%，比上年提高0.15个百分点。无论是经费投入规模还是投入强度均达到了历史最高水平。尽管深圳R&D经费投入规模和投入强度都继续保持了较快增长的势头，但与前几年相比增幅有所减缓。（图4）

图5中可直观地看出，2012年，深圳的投入强度仍然与北京有差距，在全国处于第二。2012年，八城市R&D投入强度都有所增加，其中，广州、南京以及苏州的增幅较大。

⁴ 本报告中如未做特别说明之处，数据均出自各地《统计年鉴》及国民经济和社会发展统计公报

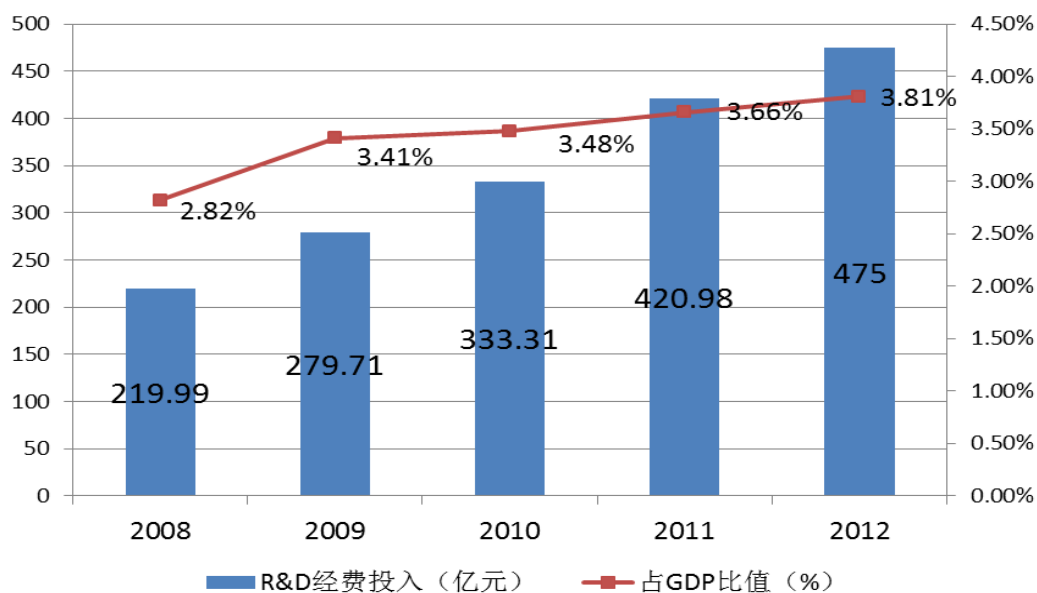


图 4 2008-2012 年深圳 R&D 经费投入情况

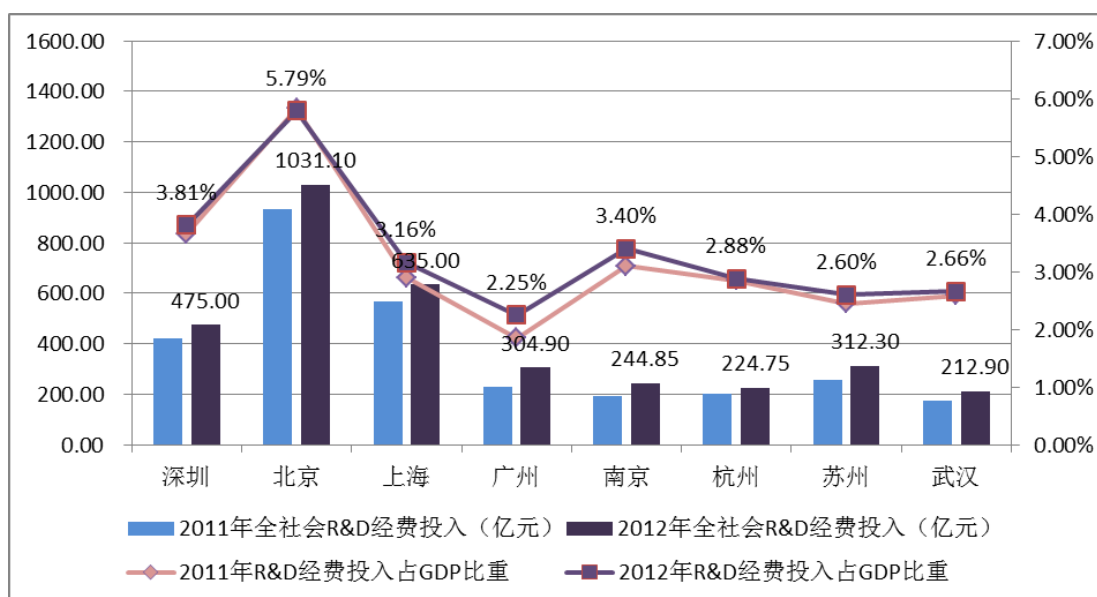


图 5 2011-2012 年八市 R&D 经费投入情况

(三) 深圳的政府研发经费投入比重低

2012 年由于数据缺乏，无法进行更新。而且，2011 年度的研究报告中，也由于缺乏数据，采用了第二次全国

R&D 资源清查主要数据公报，2009 年深圳政府 R&D 经费投入仅有 13.04 亿元，占全年 R&D 经费的 4.70%。

在深圳全市 R&D 经费投入中，政府投入所占比例低。深圳（4.70%）与其他样本城市差距明显，只相当于苏州（12.90%）的三分之一稍多一点，与排名第一的北京（52.30%）相比还不到其十分之一（图 6）。

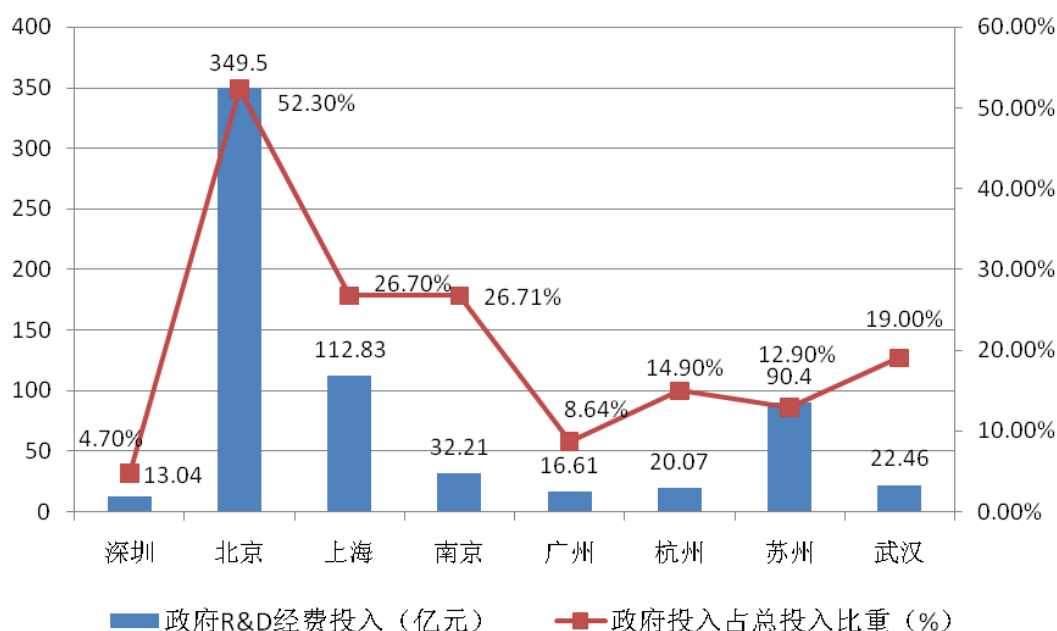


图 6 第二次全国 R&D 资源清查公报中八市政府 R&D 经费投入情况

（四）深圳研发人员总量第三，密度第一

第二次全国 R&D 资源清查主要数据公报显示，2009 年，深圳市 R&D 人员全时当量达到 123687 人年，是排名第四的广州市 R&D 人员全时当量的近二倍，占全省 40% 以上。R&D 人员全时当量，深圳低于北京（比北京少近 7 万

人年)，略低于上海；和 2009 年的 R&D 经费投入排名一致。但是，深圳研发人员密度为 119.4 人年/万人，在样本城市中排名第一（图 7）。

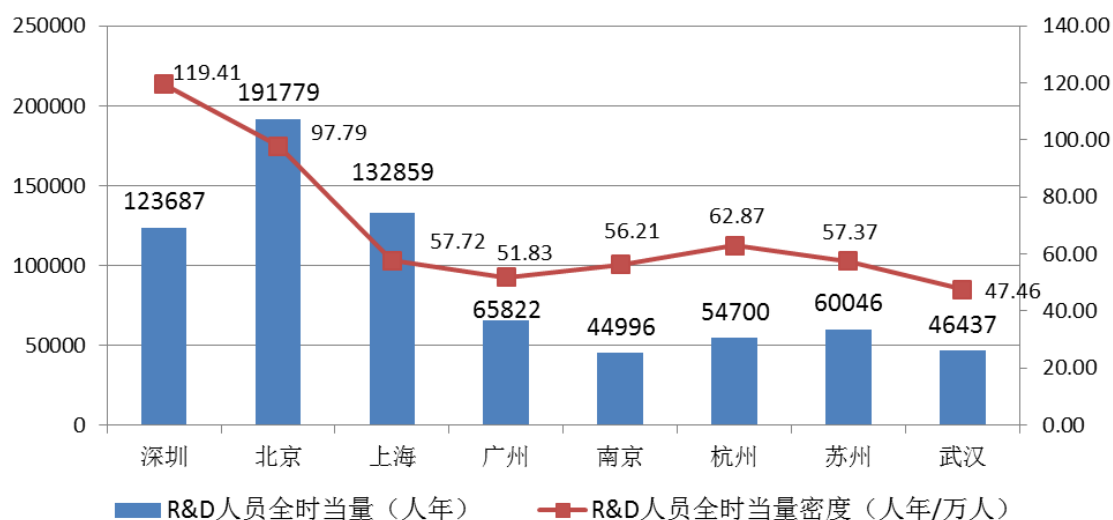


图 7 第二次全国 R&D 资源清查公报中八市 R&D 人员投入情况

（五）深圳大中型工业企业研发投入较大，领先全国

由于 2011 年《中国科技统计年鉴》对企业的统计口径由“规模以上工业企业”变更为“大中型工业企业”，本报告中涉及“规模以上工业企业”的指标统一改为“大中型工业企业”。2007 年以来，深圳大中型工业企业 R&D 经费稳步增长，2010 年达到 301.49 亿元（占全市 R&D 经费投入的约 90%），仅低于上海，较大地领先于其他样本城市（图 8，

图 9)。四个“90%”是深圳特色，企业是深圳科技创新主体。

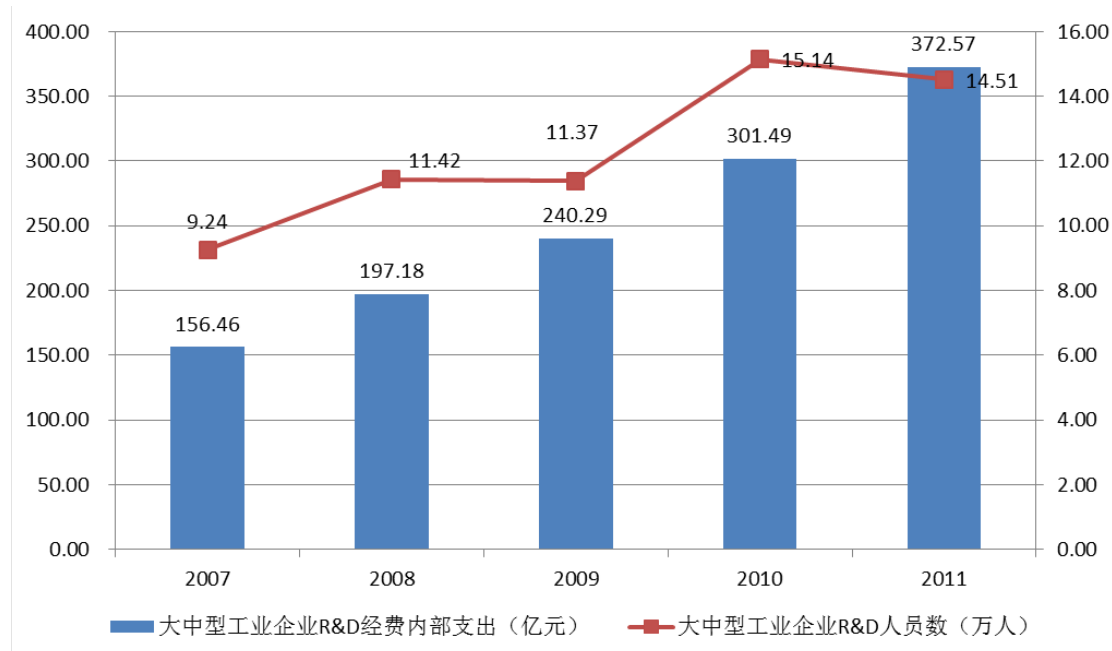


图 8 2007-2011 年深圳大中型工业企业 R&D 投入情况

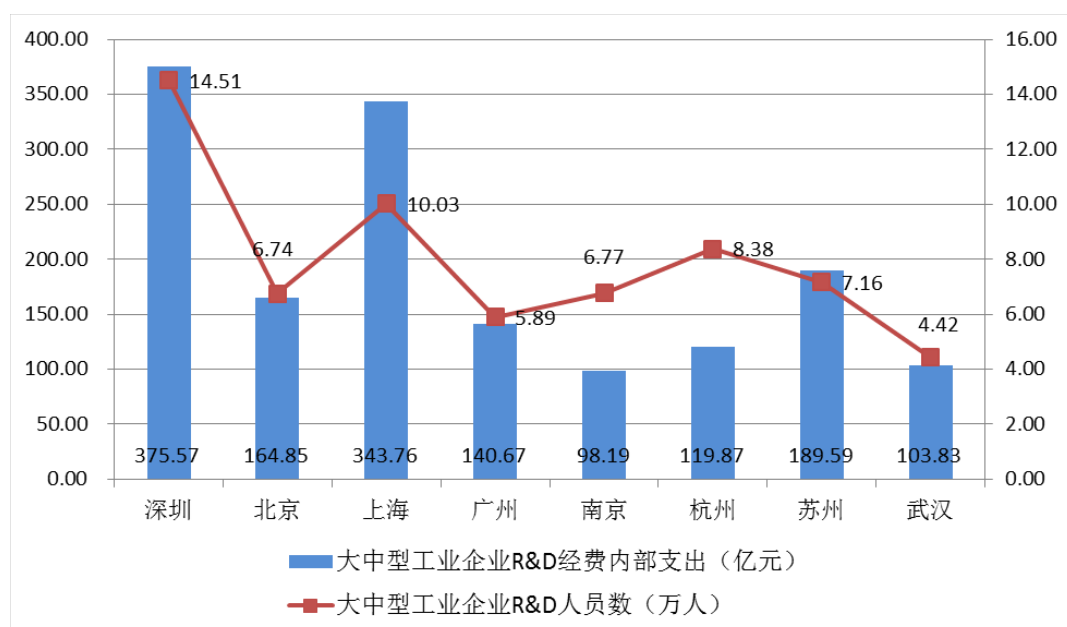


图 9 2011 年八市大中型工业企业 R&D 投入情况

（六）深圳创新载体缺国家级创新平台，略高于苏州

深圳重视创新载体建设，加快科技基础条件建设步伐，重点实验室、工程中心稳步增加，取得了明显进步。2012 年底，深圳市已建成各级重点实验室 144 家，其中国家重点实验室 3 家（华为、中兴、香港理工大学深圳研究院中药国家重点实验室），国家企业重点实验室 2 家（华大、光启），国家重点实验室深圳分室 2 家（清华、测绘），省部共建国家重点实验室培育基地 3 家（清华、北大、普尔），广东省重点实验室 13 家。依托企业已建各级工程研究中心 138 家（国家工程中心 4 家，研祥国家特种计算机工程技术研究中心为 2012 年新增），已建企业技术中心 123 家（国家企业技术中心 16 家）。

2012 年的数据：深圳：7，4；北京国家重点实验室 93 家；上海未变，广州；国家工程中心 15 家；南京 25，16；其他没有变动，结合上一年报告中的数据，与其他样本城市相比，深圳市短板仍然明显，缺乏国家级的重大创新平台，数量上仅略高于苏州（图 10）。

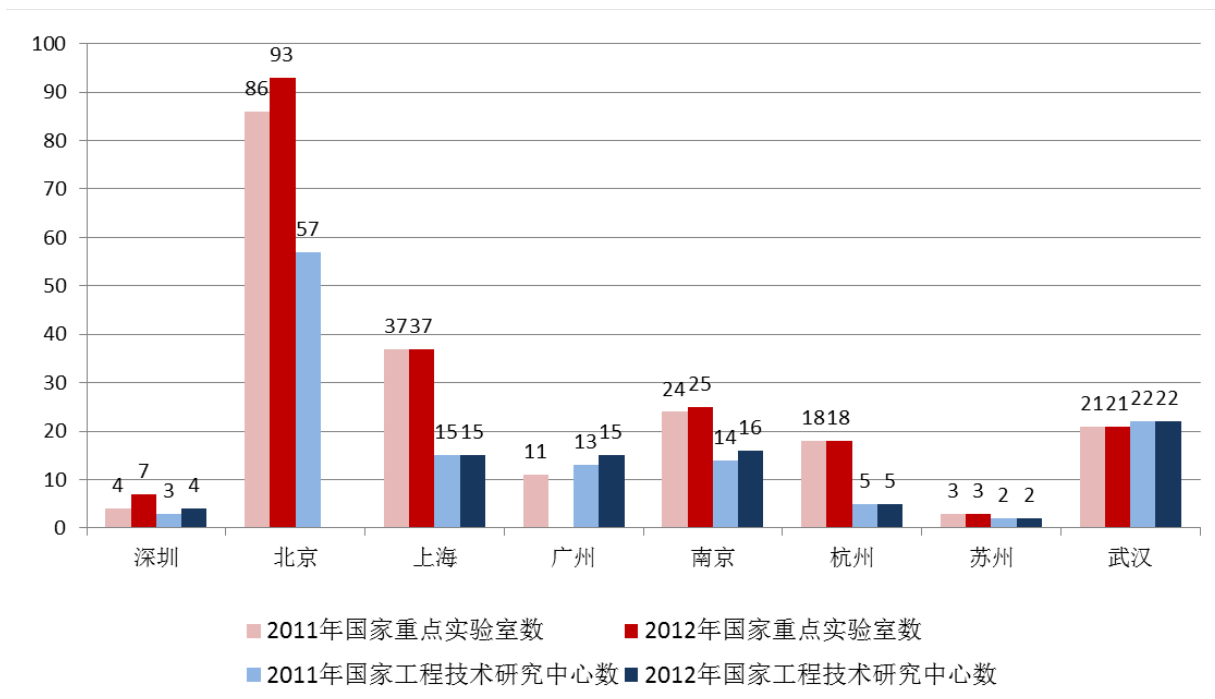


图 10 八市国家级创新平台数量比较⁵
(2012 年的数据不完整, 只有部分数据)

三、创新绩效

(一) 深圳发明专利密度、PCT 专利高居榜首, 占比略降

专利是自主创新的重要来源, 深圳专利申请与授权量逐年递增, 领跑全省, 并继续保持领先的势头。

深圳的专利申请量从 2007 年的 25808 件增长到 2012 年的 73130 件, 同比增长 183.36%, 年增长速度为 23.16%; 专利授权量从 2007 年的 15552 件增长到 2012 年的 48622 件, 年增长 25.61%。专利中最能体现创新能力的发明专利的授权量由 2007 年的 2257 件增长到 2012 年的 13139 件, 而发明

⁵ 数据统计自各地科学技术局或科学技术委员会以及科技工作年报, 上海、广州、南京沿用 2010 年末数据

专利授权量占申请量的比重从 11.7% 增至 42.27% 左右。表明发明专利的申请质量大大提高。(图 11)

2012 年，全国发明专利授权量排名前十强企业中，深圳占一半席位并包揽了前三名。2012 年，深圳市 PCT 国际专利申请 8024 件，连续 9 年位居全国第一。

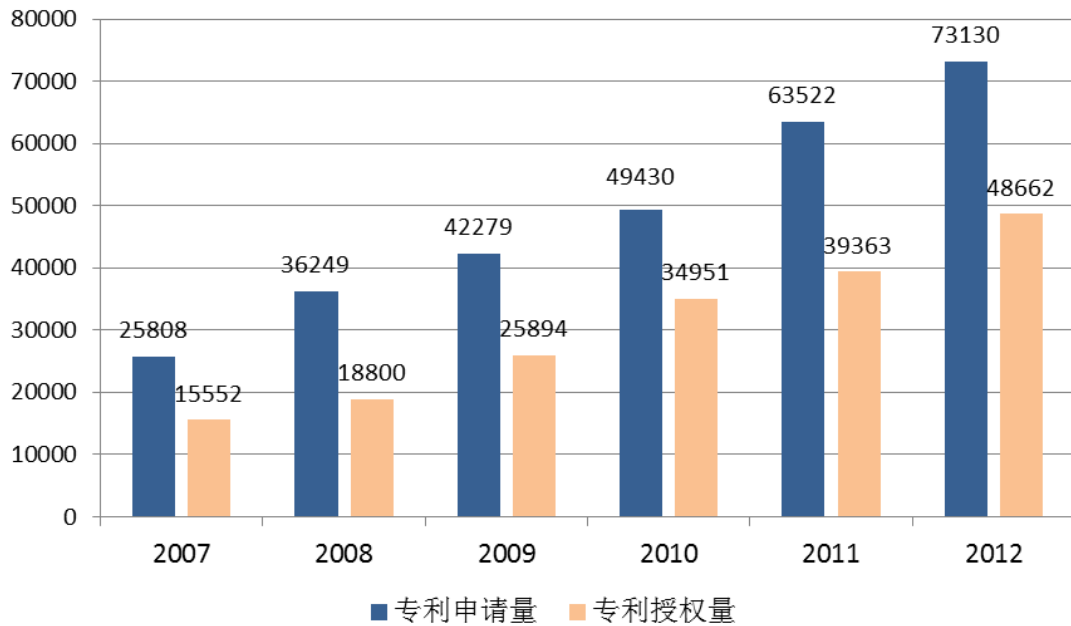


图 11 2007-2012 年深圳专利申请与授权情况

2012 年深圳专利申请量仍然低于北京、上海和苏州，与苏州相差很多；专利授权量也远低于苏州，但与上海、北京已相差不大。苏州制定、实施了一系列促进知识产权事业发展的政策法规，2011 年苏州专利申请量和专利授权量首次在全国各大中城市中双双位居第一，2012 年继续双双蝉联第一，且与上一年相比表现出更大的增长势头；但是，苏州的发明专利授权量大约只是深圳的四分之一（图 12，图 13，图 14）。

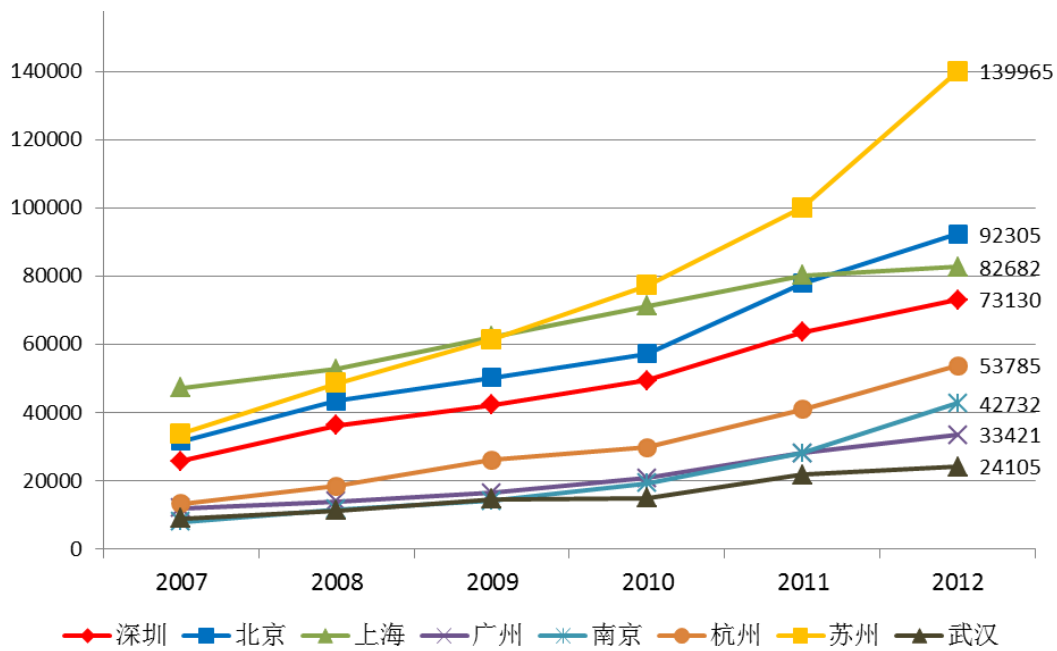


图 12 2007-2012 年八市专利申请量

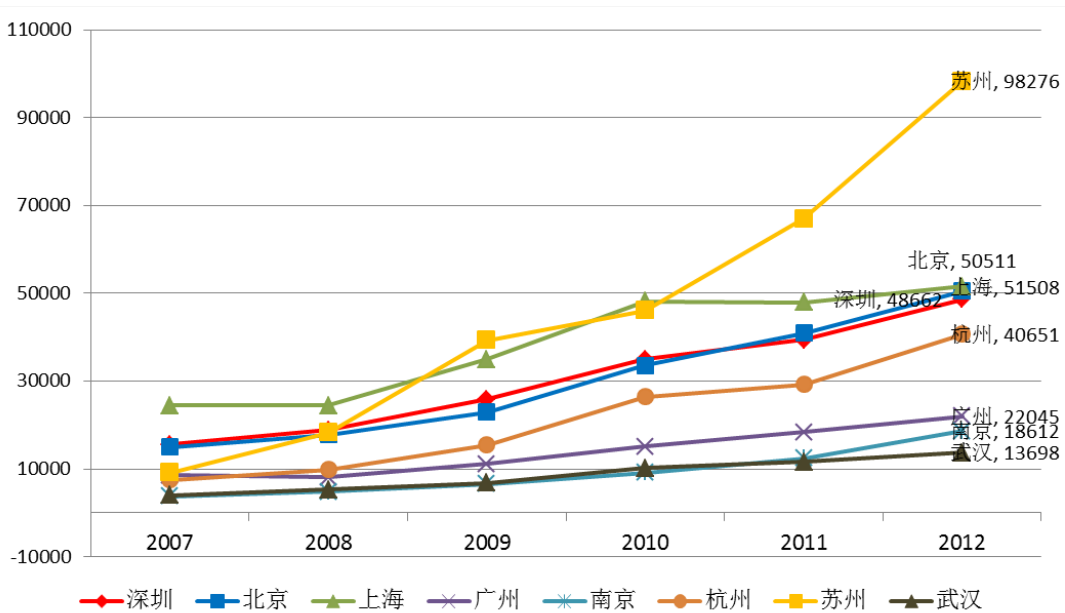


图 13 2007-2012 年八市专利授权量

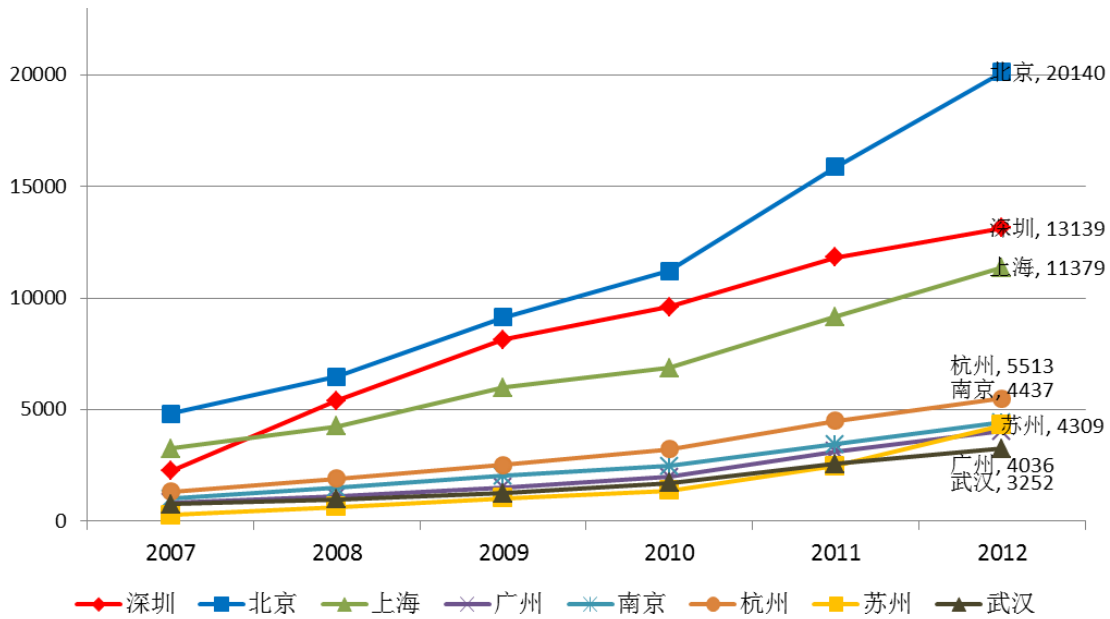


图 14 2007-2012 年八市发明专利授权量

至 2012 年底，深圳国内有效发明专利累计达 4.0495 万件，专利密度为 39 件/万人，高出国家“十二五”规划 2015 年每万人 3.3 件的目标 10 倍，高居全国榜首。到 2012 年，深圳 PCT 国际专利申请量占全国申请总量 18145 件的 44.2%，但比 2011 年的 45.4% 降低 1.2 个百分点；北京由 2011 年的占 10.7% 增长为占 14.9%，上升了 4.2 个百分点；上海由 2011 年的占 4.8 增长为占 5.6%，上升 0.8 个百分点。（图 15，图 16）。

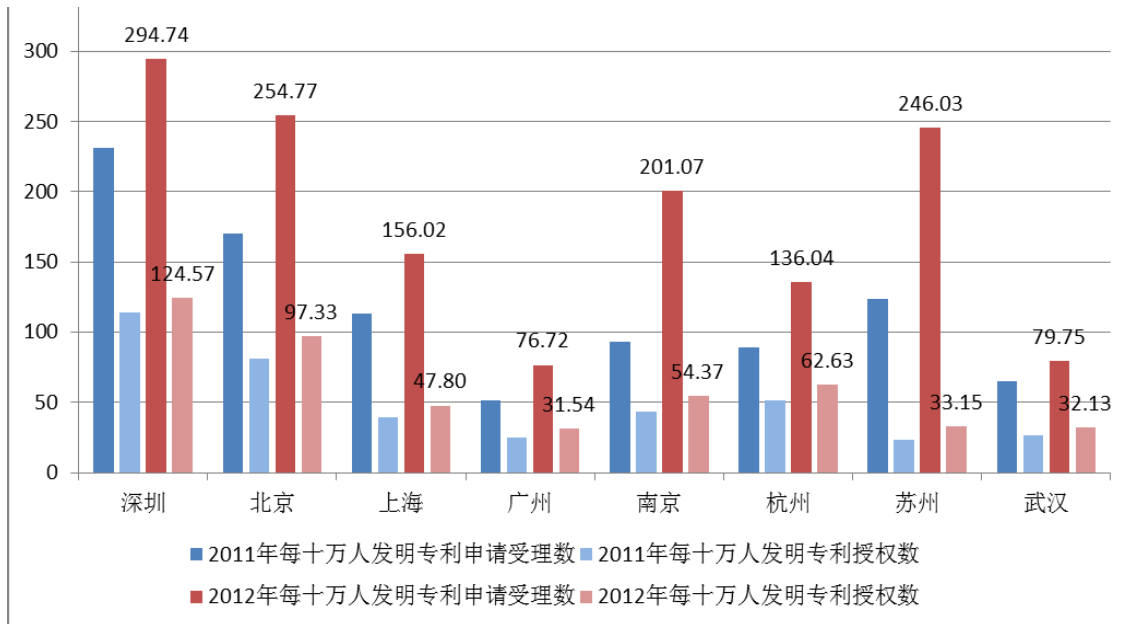


图 15 2011-2012 年八市发明专利密度
(图中只标出 2012 年数据)

图 15 数据显示，2012 年八市发明专利密度都比 2011 年有较大幅度提高，特别是苏州表现抢眼，其发明专利申请密度比 2011 年提高了大约一倍、授权密度提高了大约 40%。

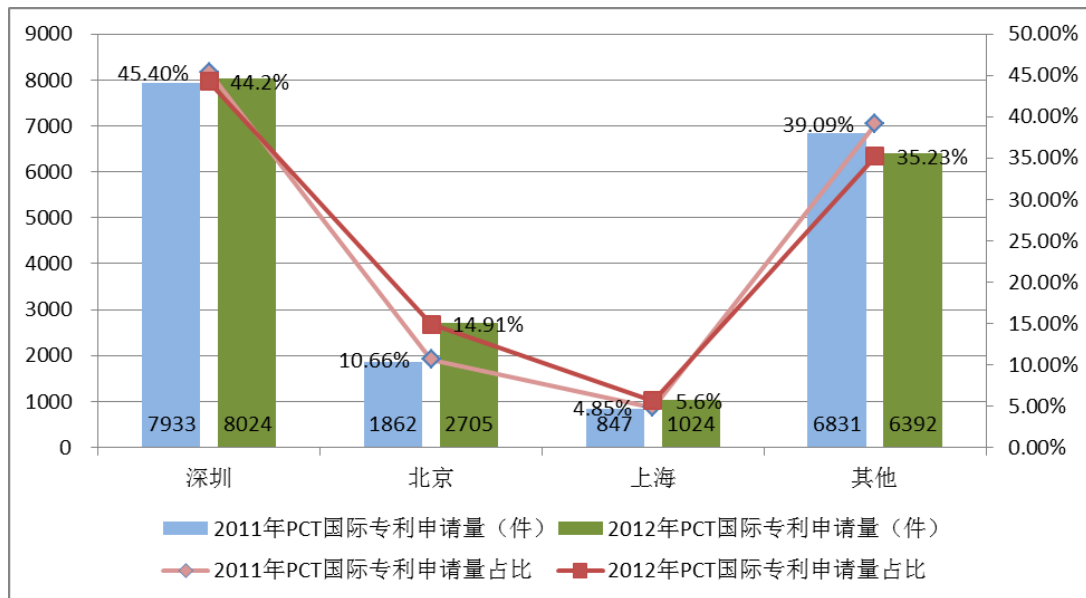


图 16 2011-2012 年 PCT 国际专利申请量及所占比例

（二）深圳重大科技奖项有新突破，相比仍较低

2012 年是深圳历年来获得国家奖项最多的一年。2012 年深圳共获得 10 个（注：此数字为通常的说法）国家科技奖项，由深圳主持完成的奖项 3 个，参与完成 7 项。深圳超多维光电有限公司和清华大学共同研发的“立体视频重建与显示技术及装置”项目成果，荣获国家科技发明奖一等奖，是深圳企业与高校合作在国家科技奖项中获得的最高奖项。中兴通讯和华为公司参与的“TD-SCDMA 关键工程技术与产业化应用”项目成果获得国家技术进步一等奖。

但与其他样本城市相比，深圳获奖仍然很低，仅高于苏州。企业之外的其他主体（大学和科研机构）产学研合作争取获奖应该有较大的发展空间。图 17 展示了 2012 年八城市以及香港、澳门共十个城市获得国家科技奖项的比较，其中深港合计 22 项。表 1 对于 2012 年八城市获得的国家科技奖项进行了具体统计。

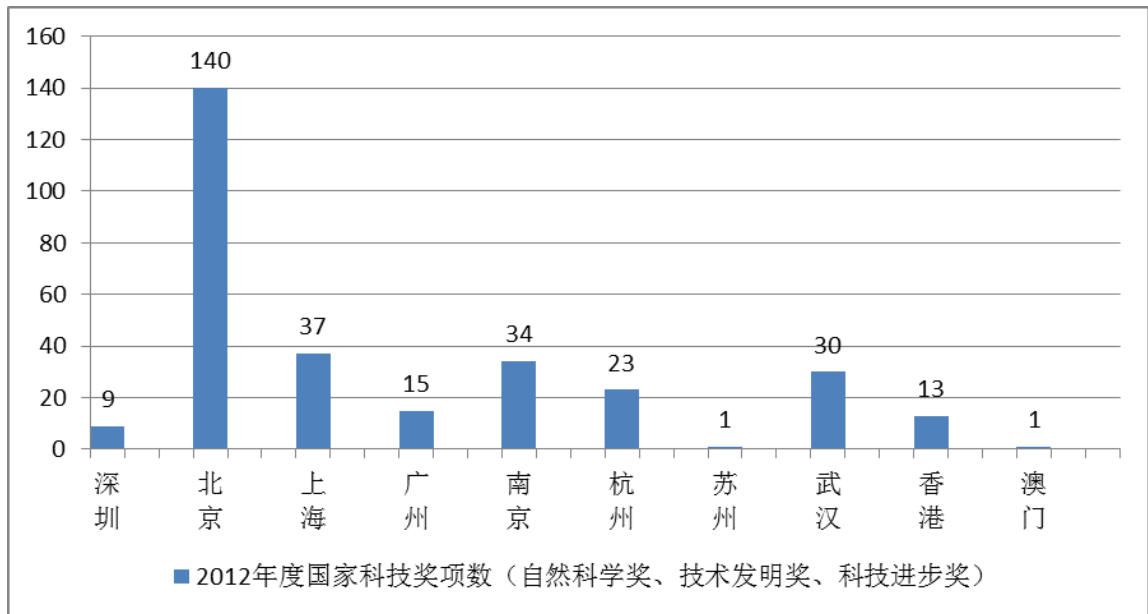


图 17 2012 年十市获得国家科技奖项统计（八市+港澳）⁶

表 1 2012 年八市国家科技奖项统计⁷

⁶ 根据奖项完成单位以及完成人所在单位确定奖项所属市。同一获奖项目如在一市由多个单位合作完成，则只记一次，如由多市单位合作完成，则在所属市各记一次。

⁷ “独占”指获奖项目由所在市单位（一家或多家）完成，不存在与外地单位的合作；“第一单位”指获奖项目由含相应市的多市多家单位合作完成，且第一获奖单位在相应市；“参与”指获奖项目由含相应市的多市多家单位合作完成，且第一获奖单位不在相应市。

	深圳		北京		上海		广州		南京		杭州		苏州		武汉		香港		澳门													
	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位	第一 占单 位	参与 单位												
自然科学 二等奖	0	0	0	12	7	3	3	1	3	2	0	1	0	1	2	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	6	0	0	0		
技术发明 一等奖	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
二等奖	0	0	1	6	14	5	4	0	2	0	0	0	4	1	2	0	2	2	0	0	0	1	4	3	0	0	0	0	0	0		
科技进步 特等奖	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
一等奖	0	0	1	1	5	4	0	1	3	0	0	3	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0
二等奖	1	1	3	10	36	33	5	3	12	1	0	8	2	4	16	2	5	10	0	0	1	2	5	11	0	0	5	0	1	0		
分项小计	1	1	7	29	65	46	12	5	20	3	0	12	6	6	22	2	8	13	0	0	1	4	10	16	1	0	12	0	1	0		
总计	9		140		37		15		34		23		1		30		13		1													

（注：按本文的统计方法：中兴、华为参与“TD-SCDMA 关键工程技术研究及产业化应用获国家科技进步”一等奖，只记一次；中兴三人在光电交叉联动与跨层灵活疏导的光传送技术及设备中获国家技术发明二等奖，只记一次。）

（三）深圳技术市场在计划单列市中位居榜首

由于数据原因，这里反映的是 2010 年全国技术成交额稳步增长，北京是全国最大的技术市场，输出技术成交额领先全国。深圳位居计划单列市榜首，成交 91.60 亿元，比上年增长 10.41%。在技术市场方面，与北京、上海相比，深圳以及其他样本城市都有很大差距（图 18，图 19）。

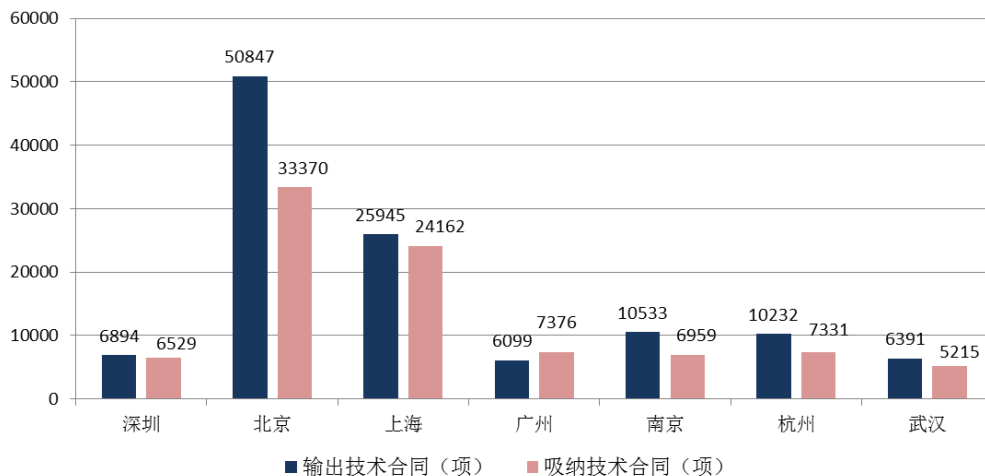


图 18 2010 年八市技术市场合同数

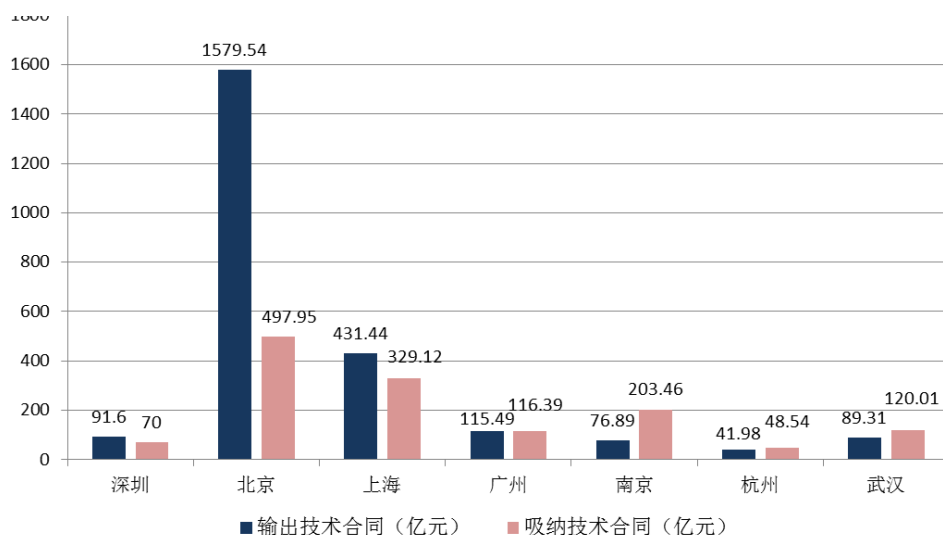


图 19 2010 年八市技术市场成交额⁸

⁸ 数据出自《2011 年全国技术市场统计年度报告》。苏州不在排名前十之内，江苏全省数据为（输出技术合同：19815 项，249.34 亿元；吸纳技术合同：19463 项，327.79 亿元），减去南京后为（输出技术合同：9282 项，172.45 亿元；吸纳技术合同：12504 项，124.33 亿元）

（四）高新技术产业持续领先,出口增幅居首,再拉开与苏州差距

2012年深圳的高新技术产业产值为12931.82亿元，其中具有自主知识产权的达61%，五年内平均增速为11.22%；高新技术产品出口额为1412.17亿美元，高新技术产品出口占出口总额的52%，五年内平均增速为14.25%。深圳的两项指标在八个样本城市中依旧保持首位。（图20）图中显示，从2010年到2012年的两年中，深圳高新技术产品出口额的增长29.8%，要远大于上海的增长7.7%。

从全国来看，北京、广东、上海等地的高新技术产业产值占比均有所下降，而江苏省的占比增长较为显著，其中又以苏州市最为突出。（图21）

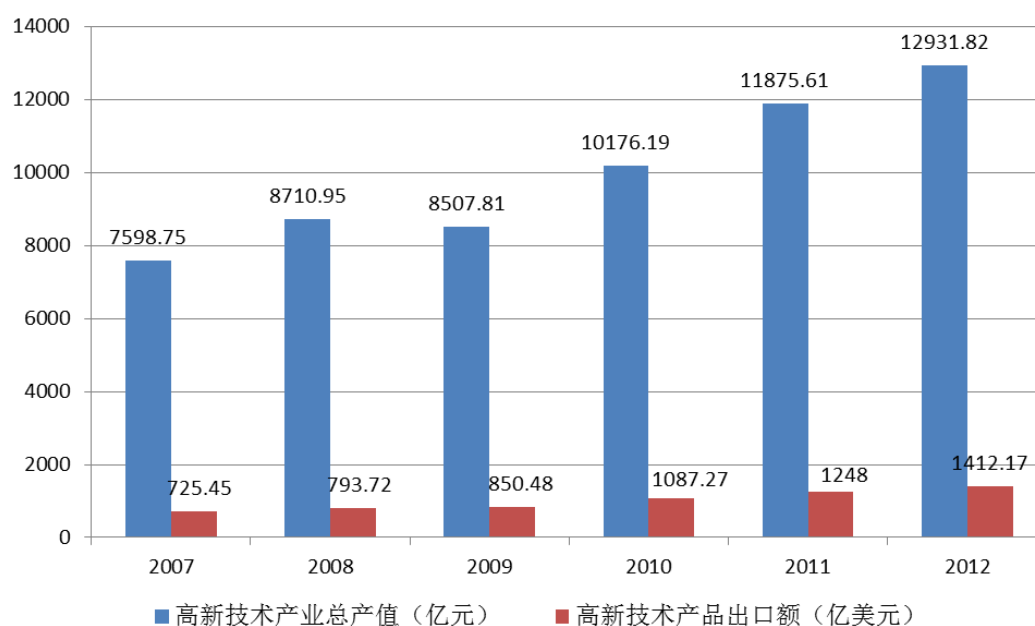


图 20 2007-2012 年深圳高新技术产业情况

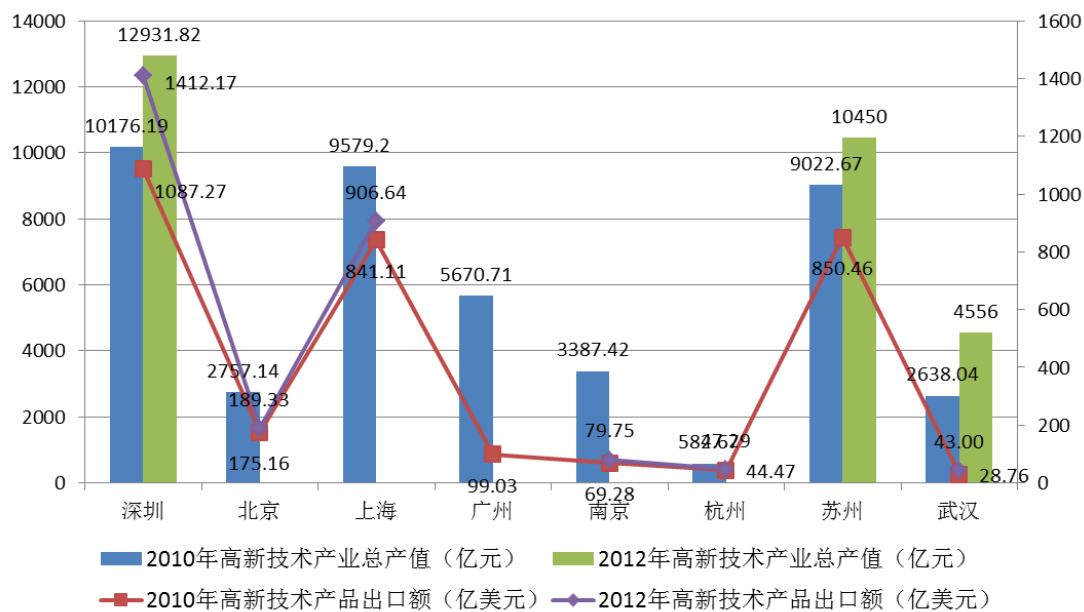


图 21 2010、2012 年八市高新技术产业情况⁹

(2012 年数据中，高新技术产业总产值北、上、广、宁、杭数据不足，高新技术产品出口额广州、苏州数据不足)

苏州市科技创新和高新技术产业化能力在江苏省名列第一。2011 年，苏州高新技术产业产值达到了 10530.84 亿元（年增长速度为 19.03%），接近了深圳的 11875.61 亿元；但是，2012 年，深圳高新技术产业产值有较大增长、达到 12931.82 亿元，而苏州则约有下降为 10450 亿元，拉开了两者的差距（图 22）。这种趋势或许预示着，由于战略性新兴产业的快速发展，深圳的高新技术产业即将迎来二次腾飞。深圳或将迈出自主创新的新步伐。

⁹ 2010 年数据中广州、南京为规模以上工业高新技术产业总产值，杭州为增加值（出自《2010 年科技进步统计监测报告》）

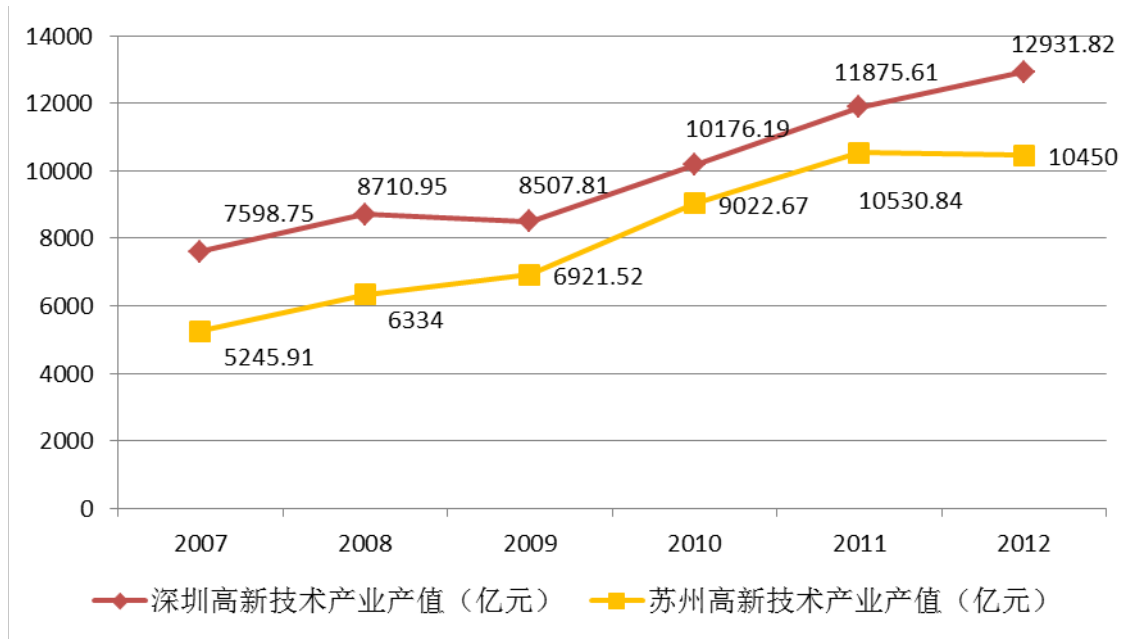


图 22 2007-2012 年深圳和苏州高新技术产业情况对比

(五) 深圳单位生产总值能耗继续明显下降

深圳作为全国低碳能源试点，加快产业转型升级步伐，淘汰落后工艺、技术，产业低碳化趋势明显。2011 年深圳万元 GDP 能耗降至 0.47，仅略低于北京的 0.46，在全国平均水平的一半以下，表明推进节能减排、打造“深圳质量”战略取得了显著成效。2012 年，深圳“预计万元 GDP 能耗降幅超过 4.25%，万元 GDP 水耗下降 11.7%”（深圳市政府工作报告）。

2013年3月中国社会科学院等发布的《中国城市智慧低碳发展报告》：在110座城市中，深圳因其经济、能源、设施、环境和社会等方面低碳的成绩，位列前三。北京师范大学等发布的《2012年中国绿色发展报告》，深圳在38个大中型城市中，高居榜首。

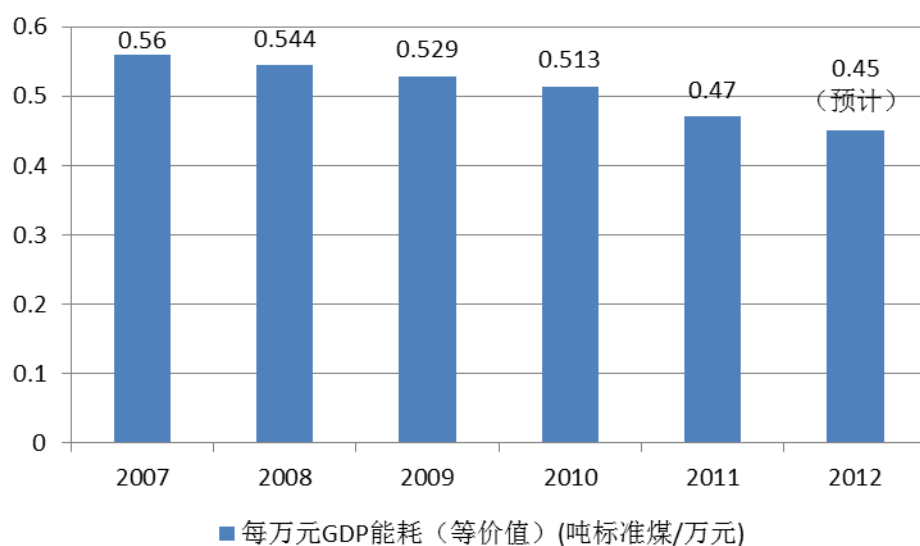


图 23 2007-2012 年深圳单位生产总值能耗情况
(2012 年数据由政府工作报告中推算得出)

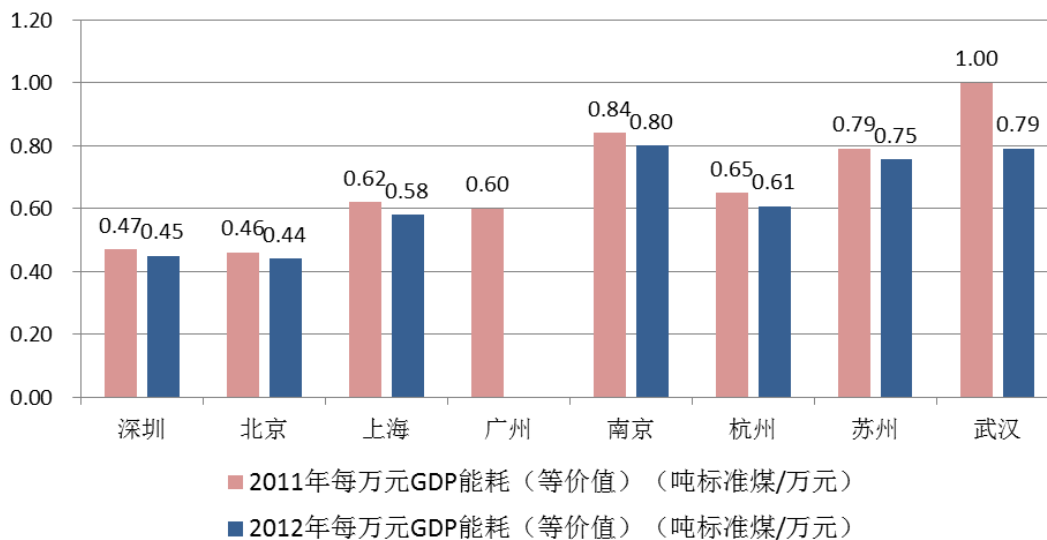


图 24 2011-2012 年八市单位生产总值能耗情况
(2012 年数据由政府工作报告中推算得出)

四、主要结论与启示

(一) 深圳科技创新能力有新的提升，发挥了深圳的高新技术的可持续发展优势，包括培育了战略性新兴产业的聚集和增长，使得高新技术产业的领先地位得到加强。要进一步强化科技创新的战略导向，提高政府研发投入的比重，加大间接支持力度，加强优化创新环境，为战略性新兴产业和未来技术提供支撑，引领未来产业的创新发展。

(三) 科技创新平台建设取得新进展，新型科研机构和企业研发机构在科技创新平台建设中功不可没。华大基因、

光启研究院、研祥、普尔、华为、中兴等一批企业承担起建设国家级科技创新平台的使命，使科技创新平台成为提升深圳科技创新能力的重要载体。但是，科技创新平台仍是深圳的短板，应引导和支持大中型工业企业和规模以上高新技术企业与高等院校和科研院所一起，共建各类产业技术研发平台、产业技术创新联盟，使高等院校、科研机构和企业一起，共同提升源头创新能力。

（四）深圳在建设创新型城市的同时，非常重视作为全国低碳能源试点城市的建设，依托高新科技的发展节能减排，在绿色低碳方面持续取得进展，与北京的差距降到0.01%，大幅度领先其他城市，科技创新铺就了深圳的绿色低碳之路。在推进科技创新中，可考虑实施绿色科技创新行动计划，将科技与低碳紧密结合，以领跑低碳时代，成就绿色未来。

附件 1：国际上的全球创新城市排行榜

(2thinknow Innovation Cities Program)

Innovation Cities Global Index 2012-2013 是当前世界上最大的城市排行榜，评估对象为全球 445 个重要城市。该排行榜将所有城市分为五个等级：1、枢纽型 (NEXUS)，2、中心型 (HUB)，3、节点型 (NODE)，4、有影响型 (INFLUENCER)，5、上升型 (UPSTART)。

2009 年深圳第一次被作为评估对象，处于第 4 级“有影响型”。2010 年深圳进入第 3 级“节点型”，排在百名之外。2011 年深圳进第 2 级“中心型”，在全球 331 个城市中排在 93 名；同年，香港和上海处于第 1 级“枢纽型”，北京也处于第 2 级“中心型”。在 2012-2013 年的排名中，深圳仍处于第 2 级，但在全球 445 个城市中名列第 71 位，比 2011 年上升 22 位；香港则上升 1 位排第 14 位，上海下降 4 位排第 29 位，北京连续 3 年排在第 53 位。

表 2 我国部分城市排名情况

城市	2012 年排名 (等级)	2011 排名	2010 排名
香港	14 (1)	15	18
上海	29 (1)	24	24
北京	53 (2)	53	53
深圳	71 (2)	93	百名以外
杭州	146 (2)		
南京	166 (3)		
长春	194 (3)		
成都	195 (3)		
大连	201 (3)		
武汉	222 (3)		
苏州	223 (3)		
天津	224 (3)		

资料来源：

2thinknow Innovation Cities™ Program: www.innovation-cities.com .

附件 2：福布斯中国大陆城市排行榜

2010 年，全球商业杂志《福布斯》开始发布“中国大陆创新城市排行榜”。其排名依据是，对全市 GDP 在 436 亿元以上的 129 个大陆城市进行了调查，并参考新申请专利数（人均及总量）、科技三项经费支出占地方财政支出比例等指标加权计算。当年，深圳、上海、苏州顺序位列前三甲。次年，前三甲的顺序如故。

2012 年，改为发布“中国大陆创新能力最强的 25 个城市”榜单，苏州、深圳、上海顺序位列前三甲。

另外还有 3 个排行榜：“中国大陆最佳商业城市榜”（始于 2004 年）、“中国大陆经营成本最高城市排行榜”（始于 2010 年）以及“中国最佳县级市排行榜”（始于 2009 年）。

深圳在“中国大陆最佳商业城市排行榜”中，2004 年、2005 年排第十，2006 年至 2008 年三年落榜，2009 年、2010 年上升为第三，2011 年上升为第二，2012 年再降为第三。

表 3 福布斯中国大陆创新城市 10 强（2010-2012）

排名	2012 年	2011 年	2010 年
1	苏州	深圳	深圳
2	深圳	苏州	上海
3	上海	上海	苏州
4	无锡	北京	北京
5	吴江	吴江	吴江
6	北京	无锡	东莞
7	杭州	杭州	杭州
8	宁波	昆山	昆山
9	常熟	常熟	常熟
10	昆山	张家港	绍兴

表 4 福布斯中国最佳商业城市 10 强：2004—2012

排名	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004
1	上海	广州	广州	上海	杭州	杭州	杭州	杭州	杭州
2	杭州	深圳	上海	广州	上海	上海	北京	无锡	宁波
3	深圳	杭州	深圳	深圳	无锡	南京	上海	上海	大连
4	广州	上海	杭州	杭州	南京	无锡	无锡	大连	上海
5	无锡	南京	苏州	宁波	宁波	苏州	宁波	北京	温州
6	南京	宁波	北京	北京	北京	北京	苏州	苏州	北京
7	宁波	无锡	无锡	南京	佛山	广州	大连	宁波	苏州
8	北京	苏州	宁波	无锡	苏州	宁波	广州	南京	无锡
9	苏州	北京	南京	佛山	常州	大连	南京	广州	绍兴
10	天津	天津	天津	苏州	广州	佛山	天津	深圳	深圳

资料来源：

福布斯. 福布斯中国大陆城市排行榜,2012.

附件 3：2011 年中国城市竞争力排行榜 (中国城市竞争力研究会)

2011 年 12 月，“2011 中国城市竞争力排行榜”在香港发布。《GN 中国城市综合竞争力评价指标体系》涵盖经济、社会、环境、文化四大系统，由包括综合经济竞争力、产业竞争力、财政金融竞争力、商业贸易竞争力、基础设施竞争力、社会体制竞争力、环境/资源/区位竞争力、人力资本教育竞争力、科技竞争力和文化形象竞争力等在内的 10 项一级指标、50 项二级指标、217 项三级指标综合计算而成。在此排行榜中，深圳综合竞争力近三年呈下降态势。

表 5：2002 年至 2012 年中国城市综合竞争力十强排行榜

排名	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	上海	上海	上海	上海	香港	香港	香港	香港	香港	香港	香港
2	深圳	深圳	北京	深圳	台北	深圳	深圳	深圳	上海	上海	上海
3	广州	北京	深圳	广州	上海	上海	上海	上海	北京	北京	北京
4	北京	广州	广州	北京	北京	北京	北京	北京	深圳	深圳	广州
5	厦门	东莞	苏州	杭州	深圳	广州	台北	台北	广州	广州	深圳
6	无锡	苏州	杭州	宁波	广州	台北	广州	广州	台北	苏州	天津
7	天津	天津	天津	苏州	高雄	无锡	高雄	青岛	苏州	天津	苏州
8	大连	宁波	宁波	无锡	澳门	苏州	苏州	天津	天津	杭州	杭州
9	杭州	杭州	南京	厦门	新竹	佛山	杭州	苏州	杭州	台北	台北

10	南京	南京	温州	天津	基隆	澳门	天津	高雄	南京	重庆	重庆
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

资料来源：

中国城市竞争力研究会 <http://www.china-citynet.com/yjh/index.asp>

附件 4：亚太十大创新城市排行榜

(新加坡 Solidiance)

2013 年初，新加坡战略顾问公司 Solidiance 发布了《亚太最为创新的城市》研究报告，该报告通过调查评选出亚太地区最具创新精神的十大城市，其中新加坡名列第一，中国的香港和台北分别列在第四和第十位，中国大陆城市北上广深无一入选。

报告认为，新加坡在过去 25 年间一直坚持人才引进的“开放政策”和打造稳定的商业环境，促成了其成为亚太最创新的城市。今后保住这一头衔，则需要继续保持对新思想、新文化、新移民开放包容的政策。

报告指出，香港入选是因为其在技术和管理方面具有领先优势。1999 年建成的“数码”(Cyberport)为香港 IT 产业带来了巨大动力；健全的管理体系和廉洁的管理层使香港成为亚洲最杰出的金融中心之一。

该报告给出的亚太地区十大创新城市排行榜如下：

- 1.新加坡(新加坡)
- 2.悉尼(澳大利亚)
- 3.墨尔本(澳大利亚)
- 4.香港(中国)
- 5.奥克兰(新西兰)
- 6.东京(日本)
- 7.首尔(韩国)
- 8.大阪(日本)
- 9.釜山(韩国)
- 10.台北(中国)

来源：

Solidiance. The Most Innovative Cities In Asia Pacific, 2013

附件 5：《中国区域创新能力报告 2012》解读

（中国科技发展战略小组）

由科技部政策法规司策划和资助的《中国区域创新能力报告》，1999 年以来已连续出版 13 次。其中，《中国区域创新能力报告 2010》加上副标题“珠三角区域创新体系研究”，表明了对于珠三角的专题研究。

《中国区域创新能力报告 2012》有两个重要内容：

第一，仍延续过去的指标体系，综合指标分解为实力指标、效率指标和潜力指标三个方面，从知识创造、知识获取、企业创新、创新环境和创新绩效五个方面进行测度。

2012年创新能力领先的地区排名稳定，综合排名前8名与2011年一致，其中除辽宁外均在东部，依次为江苏、广东、北京、上海、浙江、山东和天津；江苏从2009-2012年连续四年位居第一名。与2011年相比，中部地区创新能力排名上升的省市较多。比较表明，北京的知识创造能力遥遥领先；上海的知识获取能力排名第一；江苏的企业创新能力和创新环境都排名第一；广东的创新绩效排名第一。

第二，在历年报告的基础上，推出了不同地区创新驱动经济发展阶段的分析，即创新驱动指数的报告。课题组将经济发展阶段划为要素驱动、要素驱动向投资驱动过渡、投资驱动、投资驱动向创新驱动过渡、创新驱动5个阶段。

报告中将各省市分成四类：上海、北京、天津、江苏、广东、浙江6个地区已基本进入创新驱动发展阶段；山东、湖北、辽宁、福建、四川5个地区正从投资驱动向创新驱动过渡阶段；以重庆市为代表的13个省（区、市）基本处于投资驱动阶段；新疆、山西、海南、陕西、内蒙古、黑龙江6个地区还处于要素驱动向投资驱动过渡阶段。

资料来源：

《中国区域创新能力报告2012》，科学出版社，2013

项目研究报告二：
深圳与中关村、张江发展路径与创新
政策比较

基于区域创新的视角，比较深圳、中关村和张江三个高新区的创新
发展路径和创新政策体系，并得出几点启示与建议。

一、创新发展的路径比较

由于资源禀赋、环境条件不同，三个高新区在发展阶段和路径上
存在较大差别。

1. 中关村创新发展的路径

中关村的发展历程可以划分为四个阶段（图 1）：第一阶段是
1980 年到 1988 年的中关村电子一条街时期，早期科技人员率先突破
传统思想进行创业，科技转化为现实生产力的潜能被释放出来，各类
要素驱动成效显著。第二阶段是 1988 年到 1999 年的北京市新技术产
业开发试验区时期，伴随着全球信息革命的兴起，园区崛起了搜狐、
新浪等中国首批互联网企业，初步形成了若干有代表性的产业集群。
第三阶段是 1999 年到 2009 年的中关村科技园区时期，得到了国家的
大力支持，创新驱动效果显著，崛起了电子信息、软件、生物制药等
多个有代表性的产业集群及相应的多个龙头企业。第四阶段是 2009
年至今的中关村国家自主创新示范区时期，中关村的发展被提升为国
家战略，进一步强化创新驱动为未来的发展动力。

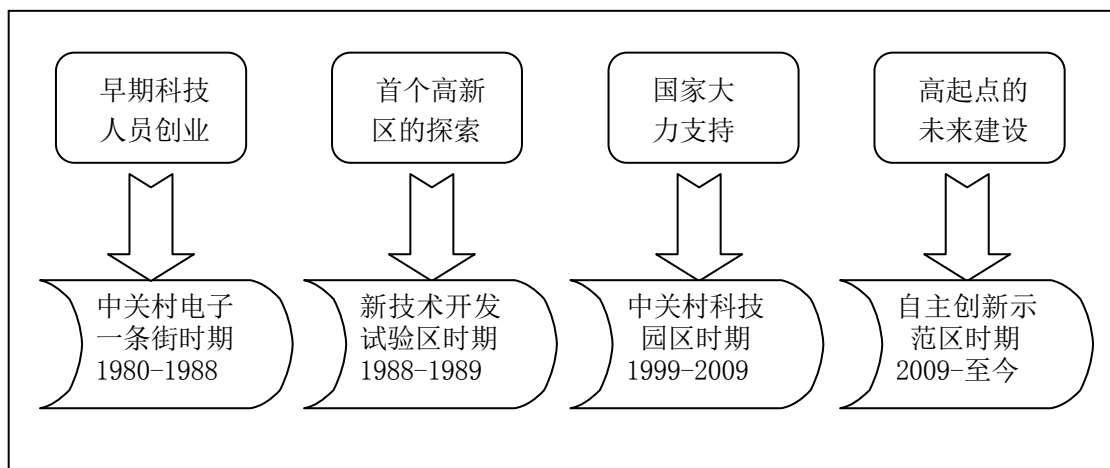


图 1 中关村发展阶段历程

比较而言，中关村的创新发展路径为：凭借无可比拟的区位优势

和国家与地方的大力支持，在雄厚的科技、人才、资本等创新要素基础上，走上自发形成与政府管理并举的发展道路。大力推进制度创新，弘扬“敢为天下先”的创新创业精神。以陈春先为代表的一批中关村科技人员率先突破传统观念和旧体制的束缚，此后不断探索激发自主创新活力、实现科技与经济有机结合的路径和方式。调动和发挥高校和科研院所、国企、民企、外企、行业协会与中介机构的各自优势，实现创新驱动、集聚高端、辐射带动和国际化发展，“探索出了一条以企业为主体、市场为导向、产学研相结合，以开放式自主创新为核心的高科技产业发展道路”^[10]。围绕国家战略和首都发展，大力推进知识创新和技术创新，研发出了一大批具有自主知识产权的新技术、新标准和新产品，为从中国科研中心向中国创新中心转化、率先实现从“中国制造”向“中国创造”的跨越发展做出了重要贡献。

2. 张江创新发展的路径

张江高新园区的发展可分为三个阶段（图 2）：第一阶段是从 1992 年到 1999 年的探索起步阶段，借力浦东开发，实施外资驱动战略，完成了高新区的原始积累。第二阶段是从 1999 年到 2011 年的高速发展阶段，上海举全市之力来建设张江，引进大批国内外知名企业和海内外高层次人才。第三阶段是从 2011 年至今的张江国家自主创新示范区建设时期，将张江提升到国家战略高度，更加注重创新驱动，着力打造具有世界竞争力的高科技创新园区。

10 参见：中关村国家自主创新示范区官网.http://www.zgc.gov.cn/ztch/zgceszn/xwbd_20th/39073.htm

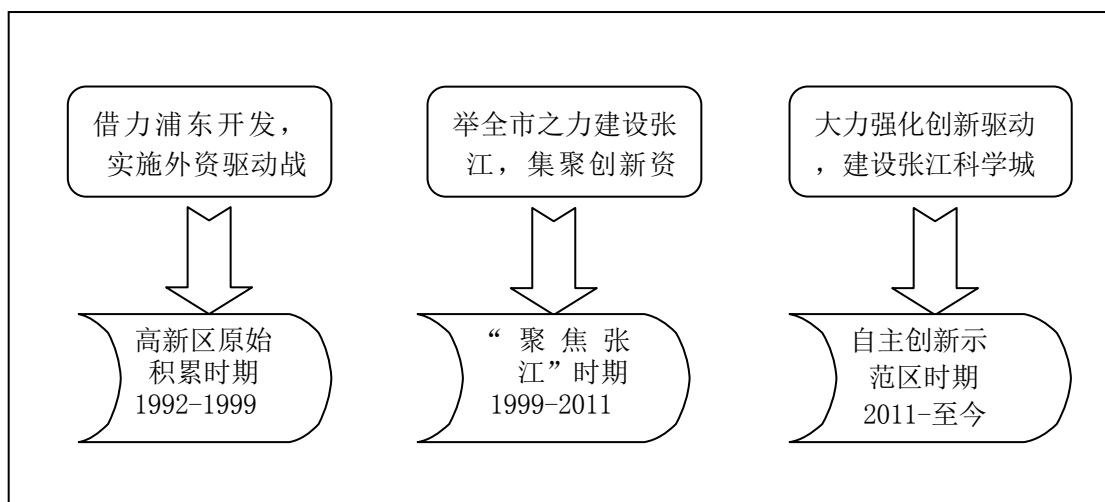


图 2 张江发展的阶段与路径

通过比较，张江的发展路径可以总结为：依托卓越的区位优势、上海的资源禀赋优势以及浦东新区的先行先试优势，借助“聚焦张江”战略，得到市区两级政府的大力支持和严格规划，出台多项优惠政策，对土地和资本要素大量投入，初步形成要素集聚效应。不断探索政府与市场相结合的管理体制，通过“产业链招商”的思路，强势引进龙头企业，迅速形成人才、技术、资金的集聚，推动主导产业和知识创新融合发展，产业集群效应凸显。再以企业需要为切入点，大力引进国家级、市级科研机构 and 国内外知名高校。以全球化视野下的开放式创新来促进产学研结合，培育高标准的孵化体系与公共研发平台，营造独特的创新创业文化，并加强区域经济的联动，实现创新集群的持续稳定。注重基础设施和配套环境建设，旨在把张江打造成一个集科研、工作、居住、休闲于一体的具有创新活力和宜居环境的高新科技创新园区。

3. 深圳高新区创新发展的路径

深圳高新区的发展主要历经了三个时期（图 3）：第一个时期，从 1985 年到 1996 年的深圳科技工业园时期，通过“三来一补”快速实现工业化。第二个时期，从 1996 年到 2006 年的高速成长阶

段，大力集聚创新资源，培育了华为、中兴、迈瑞、腾讯等一大批极具竞争力的科技型企业，同时涌现大量科技成果。第三个时期是2006年至今的世界一流高科技园区建设时期，政府大力推进产业转型升级，增强自主创新能力。

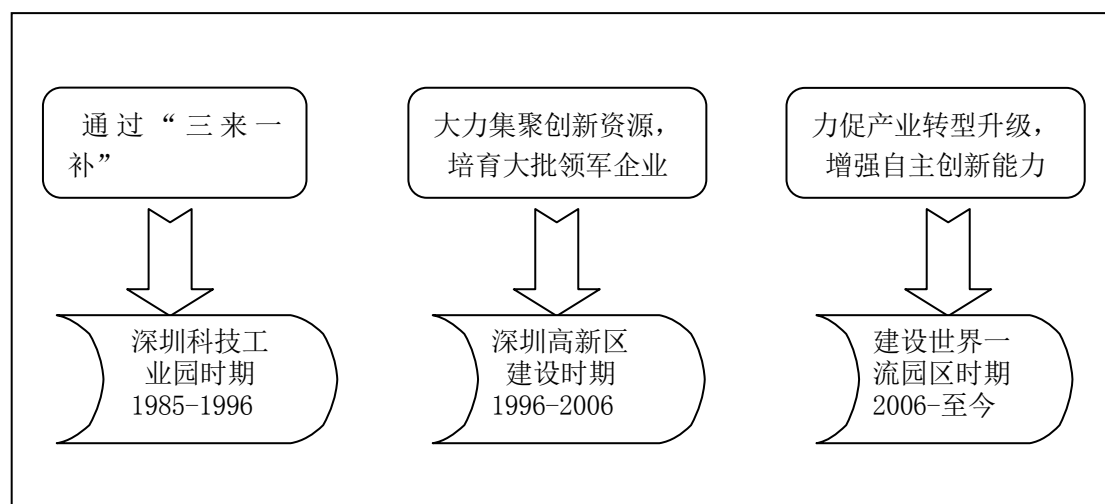


图3 深圳高新区发展的阶段与路径

结合比较，可将深圳高新区的发展路径总结为：依托深圳经济特区改革开放的先行先试与毗邻香港的区位优势，充分发挥对外窗口作用，利用香港的资金、技术、管理经验，通过“三来一补”进行原始积累并快速实现工业化。同时，基于移民城市的文化优势，早期的成功者激发更多移民群体下海创业，维持创新活力。积极探索体制机制创新，实行开放式的管理模式。在政府做出大力发展高新技术产业的战略引领下，努力推动产业高端转型，从单纯的输出产品转变为输出产品、技术、专利和服务。为弥补科技资源的匮乏，创新性地集聚各类创新资源。坚持内生增长，以自主培育为主，战略性引进为辅，资源配置重点向民营领军企业倾斜。以市场需求为导向，持续发挥自主创新能力，培育了中兴、华为、腾讯、迈瑞等一大批具有国际竞争力的行业龙头企业，创造了我国乃至世界区域性高新技术产业发展的奇迹。

4. 三个高新区创新发展的路径比较

中关村的战略定位是建成具有全球影响力的科技创新中心和高技术产业基地，力图在深化改革、开放创新、高端聚合、创新创业与战略产业几个方面能够引领全国，服务于首都世界城市的建设¹¹。中关村产业规划的基本思路是搭建产业创新发展平台、集聚整合核心创新要素和推进开放创新与合作，培育战略性新兴产业，大力发展低碳经济和地区优势产业。中关村科技创新发展战略是围绕首都发展和国家战略需求，强化企业技术创新主体地位，探索完善产学研合作的体制机制，提升持续创新能力。

张江高科技园区未来定位是要把园区建设成为具有世界竞争力的高科技创新园区，打造融合科学研究、高新技术产业发展、文化社会城市功能协调发展的国际化、现代化的科技人文新城区。张江的产业规划是面向全球，培育自主创新高科技产业，推动上海经济转型，成为世界创新要素的集成营运中心。张江科技创新发展战略是以引进龙头企业、促进产业融合、创新商业模式、培育创新集群为路径。

深圳高新区服从全市打造国家自主创新示范区的大局，打造成深圳建设国家自主创新示范区中的核心区，发展的路向是，以创造深圳质量为新的标杆，以“六个转变”和“六个提升”为发展理念，以“一核两轴四基地”为重点，建设人文生态、产业生态、环境生态“三态融合”，园区、校区、社区“三区融合”，智力、智能、智慧“三智融合”，土地资本、产业资本、金融资本“三资融合”的新型高科技园区，在国家高新区中率先实现转型升级，成为国家创新型城市的创新引擎，以及“深港创新圈”、“泛珠三角合作圈”建设的区域中心重要力量。

就创新发展中科技与产业的关系来看，中关村注重科技与产业并重；张江突出科技的引领作用，重视创新要素的集聚；深圳强调产业的创新驱动，关注企业的科技创新和内生增长。

11 中关村国家自主创新示范区发展规划纲要（2011-2020年）。

二、创新政策体系比较

1. 创新政策思路与着力点比较

当前，三个高新区都加大了对园区规划建设支持的力度，打造更为系统的促进高新区创新发展的政策体系。由于资源禀赋和发展路径的不同，三个高新区政策思路与政策着力点的区别在于：

（1）中关村的政策思路，是让中央在京科技资源为北京市发展服务，即通过实施一定的体制政策，把互不统属的科教资源发掘整合，为北京的发展所用。中关村政策的着力点在于激活闲置资源，帮助中央在京的资源摆脱原有体制的束缚，跳出“围墙”来创新创业，造就一大批创新、创业型企业。

（2）张江的政策思路，是围绕着快速建成高科技园区的发展目标，依靠政策体制的优势，在一片空地上，填充上创新所需的各种元素，从而达到能够吸引科技型企业投资的目标。着力点便是尽快集聚创新要素，围绕着营造审批简化，政策优化，运作秩序良好，政府关心企业的投资环境。还围绕着希望上海各高校和科研院所，通过搬迁和办分院、分所、研究生院等形式，促进集聚各种创新要素。

（3）深圳的政策路向有所不同，重点是优化创新环境，提升创新能力，提高研发水平和服务水平，高效集约地利用土地资源，引领经济发展方式的转变及产业转型升级，建设国家自主创新示范区，服务于国家创新型城市建设。政策的着力点是创新体制机制、强力促进创新要素集聚，优化产业结构、集约化内生式拉长、提升自主创新能力。

2. 创新政策体系与内容比较

中关村的创新政策体系涉及面较广，重点在创新平台，科技研发、成果转化和知识产权，高端人才，科技金融，土地利用，政府服务和管理，核心区建设等方面。中关村科技园最引人注意的就是

“1+6”的先行先试政策，其中“1”是指搭建统一的中关村创新平台，“6”是指科技成果处置权以及收益权的改革试点；股权奖励的个人所得税试点；股权激励审批实施试点；科研经费项目改革试点；完善高新技术认定试点；率先探索建立统一监管下的全国性场外交易市场。这些政策有利于创业型、创新型企业的成长。

张江除了享受“聚焦张江”战略带来的国家和市里的优惠政策外，自身的创新政策主要集中于人才、公共研发服务、创新资金、知识产权、孵化器和具体的若干产业支持等方面，侧重于打造完整的高端产业链和集聚跨国公司，营造良好的创业和生活环境。

深圳高新区是深圳经济特区之中的“特区”，历来是体制机制改革创新最活跃的地区之一，政策环境比较宽松，行政审批手续较为简化，工作人员数量相对精简，政府决策链条短，办事效率相对较高。园区的政策法规主要集中于人才、资金、风险投资、规划建设、准入与迁出、管理体制、政府行为几个方面。

深圳与中关村、张江三个高新区主要政策对比（表1）。

表1 园区主要政策比较¹²

项目	政策文件		
	中关村	张江	深圳高新区
主体地位	建设世界一流园区试点园区 2006；国家自主创新示范区 2009；具有全球影响力的科技创新中心 2012	建设世界一流园区试点园区 2006；国家自主创新示范区 2011；具有世界竞争力的高科技创新园区 2012。	建设世界一流园区试点园区 2006；国家创新型城市的核心区，2009；国家自主创新示范区，2012。
法规文件	《中关村国家自主创新示范区条例》2010；同时 2000 年的《中关村科技园区条例》废止	尚无明确法律法规文件	《深圳经济特区高新技术产业园区条例》2001；2006 年最新修正
发展规划	《中关村国家自主创新示范区发展规划纲要（2011-2020 年）》2011；海淀区《关于加快核心区自主创新	《张江高科技园区 2009-2015 年产业发展规划》2009	《深圳高新技术产业园区发展专项规划 2009-2015》2009；《深圳高新区优化升级方案（2012—

12 资料来源：经各园区官方网站及相关学术文献所提供的资料整理而得。

	和产业发展的若干意见》2012		2015)》，2012
人才政策	《中关村高端领军人才聚集工程实施细则》2010；《关于中关村国家自主创新示范区建设人才特区的若干意见》（中共中央组织部，2011年）；《海淀区引进和激励高端创新人才实施办法》2009；《海淀区高层次人才聚集服务实施办法（试行）》2010；《海淀区促进人才创新创业发展支持办法》2012	《上海市张江高科技园区自主创新人才激励办法》2011；张江管委会：《关于推进张江核心园建设国家自主创新示范区若干配套政策》，2011；《浦东新区引进海外高层次人才意见》和《浦东新区引进海外高层次人才实施细则》（百人计划），2012	《深圳市关于加快高新技术产业人才队伍建设和人才引进工作的若干规定》1998；《深圳市产业发展与创新人才奖暂行办法》2006；《深圳市产业发展与创新人才奖暂行办法实施细则》，2008
政府采购	《北京市自主创新产品政府首购和订购实施细则》2009；《海淀区政府采购自主创新产品目录编制暂行办法》2009	上海市政府采购自主创新产品操作规程（试行）2009	《深圳市政府采购扶持自主创新配套政策》2006
科技金融	《中关村国家自主创新示范区科技金融创新工程工作方案》（中关村管委会，2010年）；《中关村国家自主创新示范区创业投资风险补贴资金管理办法》2011；《海淀区促进科技金融创新发展支持办法》2012	《浦东新区促进高新技术产业发展的财政扶持意见》2005；《浦东新区促进高新技术产业发展财政扶持办法》2011；《浦东新区促进金融业发展财政扶持办法实施细则》，2012	《深圳经济特区创业投资条例》2003；《关于加强自主创新促进高新技术产业发展的若干政策措施》2008；《深圳市政府关于促进科技和金融结合的若干措施》2012
中小企业	《关于促进中关村高新技术企业发展的若干意见》（中关村管委会，2010年）《中关村国家自主创新示范区科技型中小企业信用贷款扶持资金管理办法》2010；《海淀区促进中小微企业发展支持办法》2012	《浦东新区中小企业发展基金管理办法（试行）》2006；《上海市人民政府贯彻国务院关于进一步促进中小企业发展若干意见的实施意见》2010；《关于推进张江核心园建设国家自主创新示范区若干配套政策》，2011	《深圳经济特区民办科技企业管理规定》1993；《深圳市民营及中小企业发展专项资金管理暂行办法》，2006；《深圳经济特区中小企业发展促进条例》2010；

知识产权	《中关村专利促进资金管理办法》2011； 《中关村技术标准资助资金管理办法》2011	《张江科技创新专项资金知识产权专项》2004；《浦东新区科技发展基金知识产权资助资金操作细则》2011	《深圳市企业奖励技术开发人员暂行办法》1993；《深圳市高新区知识产权工作管理办法》2008
公共服务平台	《海淀区促进公共技术服务平台发展实施办法》2009；《北京市中小企业公共服务平台管理暂行办法》，2012	《上海市张江高科技园区科技公共服务平台扶持办法》2011	《深圳市促进科研机构发展行动计划》2012
成果转化	《北京市科委关于促进科技成果转化若干规定的实施办法》1999；《海淀区促进重大科技成果转化和产业化支持办法》2009；《海淀区促进产学研合作实施办法》2009	《浦东新区推进高新技术产业产业化实施方案（2009—2012）》2009；《上海市促进高新技术成果转化的若干规定》2010	《深圳经济特区技术转移条例》2013
科技企业孵化器	《海淀区促进科技企业孵化器发展暂行办法》2009；《中关村国家自主创新示范区大学科技园及科技企业孵化器发展支持资金管理办法（试行）》2011	《关于推进张江高科技园区孵化器建设实施办法》2008；《上海市张江高科技园区科技孵化及加速发展扶持办法》2011；《浦东新区科技发展基金孵化器资助资金操作细则》2011	《深圳市鼓励科技企业孵化器发展的若干规定》2003；深圳市科技创新委、财政委《关于促进科技型企业孵化载体发展的若干措施》2012
协会商会	《中关村国家自主创新示范区协会商会组织发展支持资金管理办法》2010	《张江高科技园区关于进一步支持行业协会发展的实施办法》2007	《深圳市行业协会暂行办法》2005
中介机构	《中关村国家自主创新示范区企业购买中介服务支持资金管理办法》2010；《海淀区促进科技中介发展实施办法》2009；《海淀区促进科技服务业发展支持办法》2012	《上海市张江高科技园区科技中介组织发展扶持办法》2011	《关于促进高技术服务业发展的若干措施》2012

战略性新兴产业	《中关村国家自主创新示范区战略性新兴产业中小企业创新资金管理办法》2010； 《海淀区促进重点产业发展支持办法》2012	《上海市战略性新兴产业发展“十二五”规划》2012	《生物、新能源、互联网三大新兴产业振兴发展规划》2010 等
文化创意产业	《北京市促进文化创意产业发展的若干政策》2006；《海淀区文化创意产业专项资金管理办法》	《上海市促进文化创意产业发展财政扶持资金实施办法》（试行）2012；《文化产业发展专项资金管理暂行办法》（修订）2012	《深圳文化创意产业振兴发展规划》2011；《深圳文化创意产业振兴发展政策》2011；《深圳市政府关于促进文化与科技融合的若干措施》2012
土地开发	《中关村科技园区土地一级开发暂行办法》2002	《张江功能区域关于开展“腾笼换鸟”工作的实施意见（暂行）》2007；《关于推进张江核心园建设国家自主创新示范区若干配套政策》，2011	《深圳经济特区高新技术产业园区协议类空置厂房调剂管理办法》2007
综合配套政策	《中共北京市委 北京市人民政府关于建设中关村国家自主创新示范区的若干意见》2009	《上海市委、市政府关于推进张江国家自主创新示范区建设的若干意见》，2011 年； 《上海浦东新区政府关于推进张江核心园建设国家自主创新示范区的若干配套政策》（张江创新十条），2011	《深圳市综合配套改革总体方案》2009； 《深圳高新区优化升级方案（2012—2015）》，2012；《关于努力建设国家自主创新示范区实现创新驱动发展的决定》（2012 年）【“1+10”政策文件】

总体上看，中关村的法律法规最完善，政策体系最完备，主要来自四个层次：示范区、行政区、北京市和国家。得益于“近水楼台”的独特区位与政治优势，科技部、发改委、财政部、证监会等国家部委都颁布过针对中关村的专门政策，这也使得中关村的政策更具超前性和可操作性。如在人才政策上，中关村鼓励体制内技术人员“越过围墙”进行创新创业，同时，鼓励和支持技术人员以团队形式进行创业，重在集聚高端人才和领军人才，这种人才政策，应对面更广，风

险性更小，且更有操作性。

张江在“聚焦张江”战略实施后，使得要素市场、中介机构、大学分部、科研院所、公交、地铁等全市的优势资源迅速向园区集结¹³。据不完全统计，各级政府推动张江园区发展的各项政策约有70条¹⁴。张江的政策中有一个重要特点，就是“产业链招商”和强力引进世界级企业，将与张江重点产业链相关的跨国公司吸引到园区内。同时，张江针对园区进入“二次开发”的特殊时期，提出了有针对性的两条促进自身发展和建设的政策，即鼓励核心园二次开发，促进土地集约节约利用和鼓励园区企业参与园区管理，积极营造市场化环境。在人才政策上，张江鼓励个人创业，积极推动股权激励政策。

深圳高新区坐落在特区，具有很好的政策、体制先行先试的优势，但同时也由于身在特区，亦受“特区之困”，难以在特区中凸显政策高地的优势。深圳高新区很少有针对自身的政策，绝大多数具体的政策措施都纳入到了深圳市的政策体系范围之内。结果，深圳高新区长期在全国高新区中的综合排名中名列前茅，2012年已经名列第二名，但是却未能成功地申请自主创新示范区，这大概也是其中的原因之一。当前，从全国看，随着我国改革开放的日渐深入，交通和信息的高度发达，园区政策面临普惠化和同质化；从深圳看，市委市政府做出了全市建设国家自主创新示范区的决定，深圳高新区的定位在服从全市大局中需要有新的定位考虑，是打造成为示范区中的核心区。总的来看，深圳高新区的发展路向正在从依托经济特区的政策红利，走向“向深化改革要红利”的发展路向转型。

三、思考、启示与建议

1.高新区在发展路径、政策体系和着力点上有所不同

中关村、张江和深圳三个高新区，在政策体系设计的目标上是一

13 李玉成,张琦,韩义雷,王春.聚焦张江:创建世界一流园区初探(上).科技日报.2009-8-13 001版

14 沈开艳,徐美芳.上海张江高科技园区创新集群模式特征及主要政策[J].社会科学,2010.(6)

致的，即都是为发展高新技术产业，鼓励创新创业服务的。但由于资源禀赋的不同，导致了三个高新区在发展上存在着较大的差异性。

中关村拥有丰富的教育和科研资源，又通过扩园解决了土地资源紧缺的发展瓶颈问题，其下一步的发展路径是通过实施一定的体制政策，让中央在京资源为北京市发展服务；其政策的着力点是体制创新，帮助这些在京的资源摆脱原有体制的束缚，跳出“围墙”来创新创业。

张江也通过采取“一区多园”的办法扩大了园区面积，将国家示范区的优惠政策扩大到其他园区。通过扩园，张江拥有了丰富的土地资源，但科教资源短缺，相应的基本生活配套不足，其发展路径是营造良好的投资环境和创新创业氛围，吸引科技型企业投资以及高校和科研机构入驻，招商引资引智，聚合各种创新要素，尽快建成一个高科技园区。其政策的着力点营建创新生态，聚集创新要素。

深圳高新区地处深圳特区，毗邻港澳，紧靠前海，有创新发展的地缘优势，虽然深圳高新区的创建和成长也与央企、央研的支持密不可分，但从总体上讲，深圳高新区的科教资源是无法与中关村所依托的北京和张江所依托的上海相比，提高科技资源的支持力度仍然是深圳面临的特殊问题。深圳高新区发展的路径为深化改革谋发展，大力推进创新驱动，外引内生，将央企、央研、高校吸引到深圳，支持新型科研机构的成长，在产学研结合、科技成果转化上和以科技创新引领产业升级转型闯出新路子。其政策的着力点在于提升科技创新能力，增强企业自主创新的内生能力，引领产业的转型升级，把高新区打造成国家创新型城市建设、自主创新示范区的核心区。

2. 关注中关村和张江政策体系创新的趋势和动向

目前，中关村和张江在政策体系创新上都迈出了新步伐，中关村以“1+6”的政策体系领跑全国，张江以“创新十条”紧随其后。对中关村和张江频频出台的创新政策进行解读，可以看出以下变化趋势：

中关村的创新政策趋向正在发生着五大转变：（1）政策创新的整体趋向正逐步从适应性创新到引领性创新转变；（2）创新方向正逐渐从支撑性政策创新向支撑性政策与制度性政策创新并重转变；（3）政策支持方式开始注重从单向到双向、从单一方式到多样化方式转变；（4）产业创新政策逐步从产业发展前端向产业发展后端倾斜；（5）财政资金政策的支持层面正逐步从产业层到企业层再到项目层变迁。

张江在创新政策上变化趋势为：（1）在注重前瞻性政策研究的同时，正进一步加强对竞争性政策的研究，即将政策创新向纵深方向推进；（2）把提高核心区的创新效能提到突出位置。

参考和学习借鉴中关村和张江的创新政策，深圳高新区的政策取向上要注意：（1）发展路向要从依托经济特区的政策红利，进一步走向“向深化改革要红利”的发展路向转型，努力在制度创新、政策探索方面走在全国前列（2）充分发挥市场化程度非常高的、创新要素、企业、产业集聚度非常高、经济运行的效率和质量的的优势，要进一步优化创新创业环境，成为科研机构与公共服务平台的聚集地、高新科技研发的密集区，高新技术企业的孵化区，高新技术产业高端化攀升的引导区；（3）利用特区立法权的优势，重视将政府出台的政策措施适时转变为法规文件和制度性政策，为有质量的稳定增长和可持续发展的全面发展提供坚实的稳定的制度支撑。

3. 注重“一区多园”管理模式创新

北京和上海都是面积比较大的老城市，中关村和张江创新发展的做法上都进行了扩园以增加政策的优惠面，同时都将核心区作为重点建设的园区，其示范区和引领者的作用正在得到进一步发挥。

作为新兴城市且土地资源吃紧的深圳，也走上了一区多园的发展道路，并在深圳争创示范区的条件下，致力于以高新区核心园区深圳湾园区、重点发展区留仙洞园区的转型升级工作为重点，以示范、引领带动其他 12 个园区转型发展；在着力实现土地集约利用与空间优

化创新、完善园区综合环境的同时，努力聚集一批高水平研发机构，引进一批国际化创新型领军人才，形成一批跨国创新型企业，辐射全市科技园区，引领全国科技创新，建成国际化高技术产业基地，并提出六大工作目标：规模指标五年翻番、效益指标全国领先、创新指标优质优良、质量指标节节攀升、科技资源加速集聚、空间倍增创新示范。同时，注重各园区间的协同，谋划区域间协作，深化产业链合作；制订针对其他各园区的转型升级方案，适度超前规划产业发展空间，完善基础设施和公共设施。最终实现在全市高新区构建创新平台体系，完善创新金融服务体系，打造科技合作体系，形成各园区结网效应，促进知识、技术等生产要素在各园区双向流动。

深圳高新区仍然面临着要在新形势下，进一步探索开放式管理模式，进行体制化创新并给予政策保障，都还有大量工作要做。

4. 促进科技金融创新先行先试

为将中关村打造成国家科技金融创新中心，中关村正在推动设立中关村银行、参与全国场外交易市场建设、加快北京股权交易中心设立发展等支撑措施，以聚集各类创新性金融资源。在完善科技金融服务体系方面，中关村将支持企业通过并购重组做强做大，并确定了一系列指标性任务。此外，北京市已经研究制定了建设中关村国家科技金融创新中心重点任务分解实施方案，提出了 46 条政策建议。在完善人才引进工作体系方面，也明确提出了要加强对金融人才的支持。

深圳目前登记注册 VC/PE 机构数量和管理资本占全国的三分之一。中小企业板、创业板上市企业分别占全国总量的十分之一和九分之一，总家数全国第一。深圳高新区理应在科技和金融的结合进行先行先试的探索：（1）配合前海金融创新，大力推进科技和金融结合的试点工作不断拓宽企业融资渠道，建立技术和资本高效对接的机制，形成适应企业技术生命周期需求的投融资政策体系。（2）创新科技投入方式，加快实施科技和金融结合资助计划，通过科技资源与金融资源有效对接的机制，创新财政投入方式，放大政府资金引导作用，吸

引社会资本投资科技创新领域，形成多元化、多层次、多渠道的科技融资体系，为深入实施创新驱动战略提供科技与金融上的支持。（3）不仅要保持已有的优势，特别要提升对于创新创业初创期的投资能力和投资力度，促使天使投资也走在全国的前列。

5. 将虚拟大学园进一步做实做强

与中关村和张江相比，深圳存在着科技源头创新能力仍然有待提高，高层次创新人才仍然有待丰富，创新资源配置和结构仍然有待优化，产学研一体化运作机制仍然尚待进一步完善等问题。政府主导设立的虚拟大学园这一创举对于深圳高新区的发展发挥了重要作用。

目前已经成为了国内外 55 所院校共同发展的创新载体，这些大学的在深发展还有很大空间，特别是先后入驻的香港大学、香港科技大学、香港浸会大学、香港理工大学、香港城市大学、香港中文大学都呈现了良好的发展势头，先后入驻的法国里昂中央理工大学、阿尔伯特大学、布达佩斯技术与经济大学、匈牙利米什科尔茨大学、中兰开夏大学、日本电气通信大学、美国佐治亚理工学院如何进一步做实乃至做强仍然有待突破。

深圳高新区要成为创新示范区和国际创新中心中的创新示范核心区，发挥核心载体作用，就必须进一步推进国际化的产学研合作。要更充分地利用虚拟大学园已经形成的良好基础和发展经验，探索将虚拟大学园这一创新研究院集群做实做强的路径和政策支持，更快地促使其成为国际水平和国际化的著名创新龙头基地。同时，要使得具有引领创新和公共服务平台功能的科研机构、技术平台向全社会开放，推进大协同、大创新，建设成为科技研发、创新发端的密集区，成为实现创新驱动战略中的排头兵。